

Gdańsk,
24.07.2023 r.

Do Wykonawców
(strona internetowa prowadzonego postępowania)

Nr sprawy
PA.280.6(20).2023

dotyczy: postępowania „Budowa Punktu Obsługi Ruchu Turystycznego wraz z parkingiem wielostanowiskowym, elementami zagospodarowania terenu oraz budową i przebudową infrastruktury technicznej na plw. Westerplatte”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

- I. Zamawiający – Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku informuje, że w związku ze złożeniem przez Wykonawców zapytań dotyczących przedmiotowego postępowania, udziela stosownych wyjaśnień na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):

Pytanie nr 193

Dotyczy § 11 ust. 11 i 14 Umowy- zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie stosował bezwzględnie obowiązujący przepis art. 447 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. czy w przypadku nieprzedstawienia przez wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia wykonawcom i podwykonawcom wstrzyma wypłatę wynagrodzenia wykonawcy jedynie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty?

Wykonawca wskazuje, iż pomimo tego, że wskazany powyżej przepis jest bezwzględnie obowiązujący, tj. nie może być wolą stron umowy wyłączony bądź zmieniony, analiza stanowiska Zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie BUDIMEX S.A. (odpowiedź na zarzut nr 4) oraz w wyjaśnieniach udzielonych przez Zamawiającego w dniu 11.07.2023r. (odpowiedź na pytanie nr 119), nasuwa wątpliwości co do rzeczywistych intencji Zamawiającego.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, iż w treści odwołania złożonego przez BUDIMEX S.A. w dniu 19.06.2023r. (zarzut nr 4), Odwołujący wskazał, że analiza postanowień Umowy prowadzi do wniosku, iż ”Zamawiający posługuje się w jego ramach pojęciami odbiegającymi od wymagań ustawowych, nie precyzując tak zakresu wynagrodzenia, które mogłoby potencjalnie zostać niewypłacone w razie nie sprostaniu

obowiązkom dowodowym dotyczącym płatności na rzecz podwykonawców (potencjalnie zagrożona mogłaby być cała płatność – Zamawiający posługuje się bowiem pojęciem „zapłaty”, sugerującej jej kompleksowy charakter), jak i zakresu płatności na rzecz podwykonawców, których uregulowanie winno być wykazane (Zamawiający posługuje się w tym zakresie sformułowaniami dotyczącymi wszelkich należności, sugerując włączenie w ten zakres definicyjny również niewymagalnych płatności).”

W konsekwencji wnioskowano o nadanie §11 ust. 11 Umowy następującego brzmienia: „§11 ust. 11 Umowy: W przypadku powierzenia przez Wykonawcę prac podwykonawcy w zakresie robót objętych Umową, podstawą dokonania zapłaty przez Zamawiającego jest dołączenie do każdej faktury, obejmującej roboty zlecone podwykonawcy kserokopii protokołu odbioru robót wykonanych przez podwykonawcę oraz dowodu uregulowania przez Wykonawcę wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, tj. kserokopii faktur wystawionych przez podwykonawcę wraz z dowodem ich zapłaty w całości za dany miesiąc, a także oryginału oświadczenia podwykonawcy o uregulowaniu w całości jego wymagalnych wierzytelności wynikających ze wszystkich wystawionych do tej pory faktur według wzoru oświadczenia stanowiącego załącznik nr 9 do projektu umowy. W przypadku, gdy Wykonawca nie zatrudniał podwykonawców, składa stosowne oświadczenie o zrealizowaniu przedmiotu umowy bez udziału podwykonawców. Uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania płatności ograniczone jest do wysokości równowartości nieprzedłożonych dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.”

Zamawiający w odpowiedzi na Odwołanie datowane na dzień 28.06.2023r. podkreślił, że „W ocenie Zamawiającego nie wymagają doprecyzowania zapisy projektu Umowy w zakresie wskazanym przez Odwołującego.(...) Jego [Wykonawcy] wątpliwości co do intencji Zamawiającego winny być rozpatrywane w świetle powszechnie obowiązującego prawa (...). Zamawiający wskazuje, że z żadnego zapisu Umowy nie wynika, aby Zamawiający mógł wstrzymać wypłatę całości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku braku dowodów na zapłatę wynagrodzenia choćby jednemu podwykonawcy. Powyższe stanowi nieuzasadnioną nadinterpretację Odwołującego. (...) W ocenie Zamawiającego obecne zapisy projektu Umowy i nie stoją w sprzeczności z ww. przepisami a mogą co najwyżej stanowić ich rozwinięcie i doprecyzowanie.”

Powyższe stanowisko w ocenie Wykonawcy dawało wyraz temu, że Zamawiający będzie stosował przepis art. 447 ustawy Prawo Zamówień

Publicznych. Tymczasem w treści wyjaśnień Zamawiającego z dnia 11.07.2023r., w odpowiedzi na pytanie nr 119 o treści: „Prosimy o wskazanie w treści § 11 ust. 14, że w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów lub dowodów dot. zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom, Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania wypłaty części należnego Wykonawcy wynagrodzenia odpowiadającego wartości prac wykonanych przez podwykonawcę, co do których nie przedłożono dowodów dotyczących zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom- do czasu przedłożenia przez Wykonawcę stosownych dokumentów”, Zamawiający wyjaśnił, że: „w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów lub dowodów dot. zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom do danej faktury, uprawniony jest [Zamawiający] do wstrzymania wypłaty całości wynagrodzenia wynikającego z tej faktury.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że będzie stosował bezwzględnie obowiązujący przepis art. 447 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. w przypadku nieprzedstawienia przez wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia wykonawcom i podwykonawcom wstrzyma wypłatę wynagrodzenia wykonawcy jedynie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty, przy czym Wykonawca w takim przypadku będzie zobowiązany do dostarczenia Zamawiającemu prawidłowego dokumentu księgowego w postaci faktury VAT odpowiadającego wartości wypłacanego wynagrodzenia przed jego zapłatą.

Pytanie nr 194

Dotyczy § 15 ust. 4 i 5 Umowy: zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy w związku z tym, że zgodnie z Umową zabezpieczenie powinno pozostawać w dyspozycji Zamawiającego w zgodnej z Umową wysokości w okresie realizacji Przedmiotu Umowy, Wykonawca będzie miał obowiązek uzupełniania zabezpieczenia do pierwotnej wysokości w przypadku gdy w toku realizacji Umowy, zabezpieczenie zostanie częściowo przez Zamawiającego wykorzystane?

Postanowienia umowy nie są w ocenie Wykonawcy jednoznaczne, natomiast odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 109 i 110 nie rozwiewają wątpliwości w przedmiocie interpretacji postanowień umowy- czy stanowisko Zamawiającego jest zgodne z orzecnictwem, poglądami doktryny, a także stanowiskiem Wykonawcy, tj. Zamawiający nie przewiduje możliwości

żądania uzupełniania zabezpieczenia przez wykonawcę, czy też Zamawiający taką możliwość przewiduje. Początek formularza

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 452 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. W myśl art. 452 ust. 2 pzp wysokość zabezpieczenia nie może przekraczać co do zasady 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Wyjątkowo, na mocy 452 ust. 3 pzp, zabezpieczenie można ustalić w wysokości większej niż 5%, nie większej niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują mechanizmów dających zamawiającemu uprawnienia do żądania podwyższenia zabezpieczenia, de facto w tym przypadku – do uzupełnienia do wysokości pierwotnej z uwagi na jego zmniejszenie na skutek potrącenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy kwoty tytułem roszczeń przysługujących zamawiającemu.

Analiza komentarzy i orzecznictwa związanego z zagadnieniem możliwości żądania przez Zamawiającego uzupełniania ubytków zabezpieczenia przez wykonawców prowadzi do wniosku, iż takowe żądanie byłoby bezpodstawne. Wymóg utrzymania przez wykonawcę zabezpieczenia wykonania w wysokości 5–10% przez cały okres realizacji umowy jest niezgodny z art. 452 ust. 2–3 pzp, który ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w stosunku do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten należy czytać przez pryzmat celu zabezpieczenia, jaki określił ustawodawca w art. 449 pzp. Zgodnie z tym przepisem, zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. „Skoro ustawodawca, z jednej strony, przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej, wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to brak jest podstaw do przyjęcia, że uprawnione jest podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia

swoją szkodę. Takiej interpretacji ww. przepisów sprzeciwia się treść art. 150 ust. 2 (obecnie art. 452 ust. 2–3 PrZamPubl), a także cel ustanawiania zabezpieczenia". (por. komentarz do art. 449 pzp, P. Granecki 2021, wyd. 1; KIO z 30.1.2013 r., KIO 110/13, KIO z 29.10.2012 r.: KIO 2211/12; KIO 2223/12).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Wykonawca nie będzie miał obowiązku uzupełniania zabezpieczenia do pierwotnej wysokości w przypadku gdy w toku realizacji Umowy, zabezpieczenie zostanie częściowo przez Zamawiającego wykorzystane, chyba że obowiązek taki będzie wynikał z przepisów prawa. Zgodnie z przywołanymi przez Wykonawcę postanowieniami umowy nie ma on uprawnienia (ani też gwarant) do samowolnego obniżania wysokości zabezpieczenia w czasie realizacji Umowy.

Pytanie nr 195

Dotyczy posadzki żywicznej A01. Z uwagi na bardzo wysoki koszt wykonania, poziom kompleksowości i indywidualnego charakteru każdej posadzki żywicznej typu szlifowane terazzo, ceny mogą znacząco różnić się w zależności od wybranych rozwiązań technologicznych. Dlatego zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji na temat kluczowych metod i materiałów, które powinny zostać zastosowane w projekcie. Takie szczegółowe wytyczne pozwolą lepiej zrozumieć zakres i ostateczny koszt realizacji.

- a) Rodzaj i jakość używanych żywic oraz dodatkowych materiałów dekoracyjnych (średnica kruszywa marmurowego, kolor kruszywa, parametry żywicy);
- b) Metody szlifowania, polerowania i wykańczania posadzki (docelowa grubość systemu);
- c) Wymagane przygotowanie powierzchni przed aplikacją posadzki (warstwa gruntująca przeciwwilgociowa, dylatacje);
- d) Oczekiwane efekty wizualne i wzornictwo terazzo (kolor jasnoszara kreda- czy kolor ma być jednolity czy występują dodatkowe wzory).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć:

- a) Parametry posadzki: antypoślizgowość min R10; odporność termiczna do 60st. C; odporność na uderzenia IR16, odporność na odrywanie > 1,5 MPa; klasa ścieralności AR0,5. System posadzkowy z wierzchnią

- warstwą żywicy w jednolitym kolorze jasnoszarym zbliżonym do kol. betonu np. RAL7035, z jaśniejszym kruszywem marmurowym (odcienie od jasnej szarości do bieli). Średnica kruszywa <math>< 10\text{ mm}</math>
- b) Materiał posadzkowy wykładany jest na grubość 10 mm, po czym szlifowany i polerowany aż do uzyskania 8 mm grubości, jednolitego przekroju kruszywa. Szlifowanie do uzyskania powierzchni satynowej (nie błyszczącej, nie powodującej olśnienia). Koniecznej jest zapewnienie klasy antypoślizgowości min. R10.
- c) Podkład betonowy powinien być klasy min. C20/25 o wytrzymałości na odrywanie powyżej 1,5 MPa. Grubość podkładu zgodnie z warstwami przegród opisanymi w projekcie (docelowy poziom o 8mm niżej niż poziom 0.00 budynku). Powierzchnia musi być równa, czysta, pozbawiona mleczka cementowego i innych zanieczyszczeń. Wszelkie ubytki i uszkodzenia podłoża należy naprawić przed ułożeniem posadzki żywicznej. Wilgotność względna betonu nie może przekraczać 75% zgodnie z normą BS 8204. W przypadku wyższych wilgotności należy zastosować warstwę gruntującą (wg wytycznych producenta systemu posadzkowego, np. bezbarwna dwuskładnikowa żywica gruntująca epoksydowa).
- Należy wykonać dylatację wzdłuż ścian i wokół słupów o szer. 10 mm wypełnioną masą trwale elastyczną. Docelową krawędź posadzki wykonać z kątownika aluminiowego $h=10\text{mm}$. W miejscu łączenia z innym rodzajem posadzki należy zastosować kątownik aluminiowy (który należy dobrać tak aby górna krawędź profilu była zrównana z docelowym poziomem posadzki).
- d) kolor jednolity, równomierne rozłożenie kruszywa, wykończenie satynowe, posadzka w kol. jasnoszarym z jaśniejszym kruszywem.

Pytanie nr 196

Wykończenie schodów, według projektu jest za pomocą posadzki A01. Z uwagi na brak możliwości wykonania płaszczyzn pionowych tj. cokołów, podstopnic oraz skomplikowane wykonanie płaszczyzn poziomych (szerokość 30cm) w systemie szlifowanego terazzo zwracamy się z prośbą o określenie dokładnego rozwiązania na wykończenie schodów (np. elementy prefabrykowane, żywica typu A07, konglomeraty, płytki).

Odpowiedź

Posadzkę schodów wykonać z żywicy epoksydowej bez kruszywa, w jednolitym kolorze zbliżonym do żywicy w holu. Szlifowanie do uzyskania powierzchni satynowej, niebłyszczącej. Klasa antypoślizgowości R10.

Grubość systemu ok. 3mm. Malowanie krawędzi pierwszego i ostatniego stopnia w kol. antracytowym zgodnie z rzutami posadzek. Należy stosować farby przeznaczone do żywic epoksydowych i do stosowania w przestrzeniach o dużym natężeniu ruchu zgodnie z zaleceniami wybranego producenta posadzki.

Pytanie nr 197

Z uwagi na brak możliwości wykonania cokółów o wysokości 10cm w systemie posadzki żywicznej typu szlifowane terazzo, zwracamy się z prośbą o określenie dokładnego systemu wykończenia połączeń posadzki z przegrodami pionowymi.

Odpowiedź

Cokół wykonać z profilu MDF malowanego w kol. ściany. Należy wykonać dylatację wzdłuż ścian o szer. 10 mm wypełnioną masą trwale elastyczną. Docelową krawędź posadzki żywicznej wykonać z kątownika aluminiowego h=10mm. Profil przyścienny musi w całości zasłaniać kątownik aluminiowy oraz dylatację. Profil MDF zamontować trwale do ściany za pomocą kleju. Materiały: profil MDF, powłoki malarskie i elementy montażowe muszą zapewniać odpowiednią trwałość cokółu dla budynków użyteczności publicznej, w tym odporność na uderzanie i odrywanie.

Pytanie nr 198

Zwracamy się z prośbą o informację, czy materiał z rozbiórki należy przeznaczyć do utylizacji, czy jest możliwość późniejszego wbudowania?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje możliwości wbudowania materiału przeznaczonego do utylizacji na potrzeby inwestycji.

Pytanie nr 199

Zwracamy się z prośbą o informację, czy stary fundament pod przeniesiony pomnik należy rozebrać i zutylizować materiał?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż fundament pod przeniesiony pomnik należy rozebrać i a materiał z niego pozyskany zutylizować.

Pytanie nr 200

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZN.5142.1697.2023.OT z dnia 13.06.2023 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZN.5142.1697.2023.OT z dnia 13.06.2023 r. zostanie przekazana Wykonawcy w dniu przekazania placu budowy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż zapisy przedmiotowej decyzji są wydane w oparciu o załączony w postępowaniu przetargowym projekt dla tego terenu i nie zmieniają jego zakresu.

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców przy składaniu ofert.

Ponadto, Zamawiający informuje, że termin składania ofert pozostaje bez zmian i upływa w dniu: 27.07.2023 r. godz. 12:00.

Sekretarz komisji przetargowej

/-/ Elżbieta Adrych