

Łódź, dnia 05.05.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców

ZP/7/2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odzieży ochronnej, środków ochrony indywidualnej i obuwia ochronnego

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o odrzuceniu:

1) oferty nr 1 Wykonawcy PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska, ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia

A) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/TPU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/GUMA. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
- c) w pozycji nr 4 zaoferowano obuwie spełniające normę EN ISO 20345: 2011. Zamawiający wymagał obuwia spełniającego normę PN-EN ISO 20349-1:2017.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

B) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/TPU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/GUMA. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

C) **w zakresie części nr 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

D) **w zakresie części nr 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że załączone do niej przedmiotowe środki dowodowe nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 6**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dla pozycji nr 3 w zakresie części nr 6.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

2) oferty nr 2 Wykonawcy Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k., ul. Północna 12, 67-200 Głogów

A) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z podeszwą z gumy.
- c) w pozycji nr 4 zaoferowano obuwiu spełniające normę EN ISO 20345: 2011. Zamawiający wymagał obuwiu spełniającego normę PN-EN ISO 20349-1:2017.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

B) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z podeszwą z gumy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

3) oferty nr 3 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o., ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask

C) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z podeszwą z gumy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

D) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwiu z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwiu z podeszwą z gumy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

4) oferty nr 4 Wykonawcy BHP Niedzielscy Sp. z o.o., ul. Motelowa 14, 43-400 Cieszyń

A) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w pozycji nr 4 zaoferowano obuwiu spełniające normę EN ISO 20345: 2011. Zamawiający wymagał obuwiu spełniającego normę PN-EN ISO 20349-1:2017.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

5) oferty nr 5 Wykonawcy F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki, ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut

A) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 1 zaofertowano obuwiu SARA 04002 w rozmiarach 36-47 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego. W części nr 4 pozycji nr 1 Zamawiający wymagał obuwiu roboczego letniego w rozmiarach 38-48.
- b) w pozycji nr 4 zaofertowano obuwiu PPO 444 w rozmiarach 39-48 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego. W części nr 4 pozycji nr 4 Zamawiający wymagał obuwiu roboczego spawalniczego w rozmiarach 38-47.
- c) w pozycji nr 4 zaofertowano obuwiu PPO 444 wyposażone w metalowe podnoski. W części nr 4 pozycji nr 4 Zamawiający wymagał obuwiu roboczego spawalniczego wyposażonego w kompozytowe podnoski.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

B) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w pozycji nr 2 zaofertowano obuwiu ARDON ROVERVIN. Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy w języku angielskim, z którego wynika, że zaofertowane obuwiu dostępne jest w rozmiarach 37-48 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. przekazania ich tłumaczenia na język polski. Wykonawca złożył kartę katalogową w języku polskim, która nie jest tłumaczeniem pierwotnie złożonego przedmiotowego środka dowodowego i nie odzwierciedla faktycznej treści dokumentu. Zamawiający nie może uznać dokumentów gdyż są wysoce niespójne. W ostateczności należałoby uznać, że złożony dokument stanowi złożenie zmienionej oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

C) **w zakresie części nr 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- a) w pozycji nr 2 zaofertowano obuwiu ARDON ROVERVIN. Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy w języku angielskim, z którego wynika, że zaofertowane obuwiu dostępne jest w rozmiarach 37-48 tj. nie w rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. przekazania ich tłumaczenia na język polski. Wykonawca złożył kartę katalogową w języku polskim, która nie jest tłumaczeniem pierwotnie złożonego przedmiotowego środka dowodowego i nie odzwierciedla faktycznej treści dokumentu. Zamawiający nie może uznać dokumentów gdyż są wysoce niespójne. W ostateczności należałoby uznać, że złożony dokument stanowi złożenie zmienionej oferty.
- b) w pozycji nr 3 zaofertowano obuwiu PPO 444 wyposażone w metalowe podnoski. W części nr 6 pozycji nr 3 Zamawiający wymagał obuwiu roboczego spawalniczego wyposażonego w kompozytowe podnoski.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

6) oferty nr 7 Wykonawcy SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA, ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź

A) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 10), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że Wykonawca, **w zakresie części nr 4 w poz. 1**, nie wskazał żadnej stawki podatku VAT. Zgodnie z zapisami SWZ (punkt 23.14.) Zamawiający nie poprawia w ofercie w szczególności: stawki podatku VAT i ceny jednostkowej netto.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

- B) **w zakresie części nr 5 i 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż zaofferowana cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, wezwał do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wycalcowania ceny lub jej istotnych części w odniesieniu do **części nr 5 i 6**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie udzielił żadnych wyjaśnień.

- C) **w zakresie części nr 5, 6** na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że nie załączono do niej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie **części nr 5, 6**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

II. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części nr 4, 5 i 6, przedstawił Wykonawca:

CZĘŚCI NR 4, 5 i 6: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	nr części	Liczba punktów w kryterium "cena"
1	PHU ELJAN Elżbieta Drażkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	4	oferta odrzucona
2	Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k. ul. Północna 12, 67-200 Głogów	4	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	4	oferta odrzucona

4	BHP Niedzielscy Sp. z o.o. ul. Motelowa 14, 43-400 Cieszyn	4	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	4	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	4	oferta odrzucona
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	4	100,00
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	5	oferta odrzucona
2	Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k. ul. Północna 12, 67-200 Głogów	5	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	5	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	5	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	5	oferta odrzucona
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	5	100,00
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	6	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	6	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	6	oferta odrzucona
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	6	100,00

UZASADNIENIE WYBORU:

CZĘŚCI NR 4, 5, 6: Złożono tylko jedną ofertę, która spełnia wymogi SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Z poważaniem,

Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:
 Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego
 Wiceprezesa Zarządu – Pana Pawła Jankiewicza