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*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego w SPSK-2 PUM.*

**WYJAŚNIENIA NR 1**

W związku z wpłynięciem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie nr 1**

Prosimy o informację czy w przypadku, gdy stawki  za media ulegną podwyższeniu w stosunku do cen z dnia składania oferty  zamawiający przewiduje  waloryzację umowy?

Pytający wskazuje, że aktualna sytuacja prawna i rynkowa dotycząca cen energii elektrycznej jest niestabilna. Ostatnie wzrosty cen energii elektrycznej istotnie wpływają na koszt wytworzenia usług objętych zamówieniem. Dodatkowo brak pełnej regulacji prawnej realizującej zasady rekompensaty wzrostu kosztu energii. Wobec powyższego, z uwagi na art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, o wskazanie zasad według, których zostanie przeprowadzona aktualizacja wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen energii lub przepisów regulujących przedmiotową kwestię. Jednocześnie z daleko idącej ostrożności  wskazuję, że przeniesienie wzrostu ww. kosztu energii elektrycznej w całości i wyłącznie na wykonawcę, w aktualnych warunkach świadczenia usługi objętej zamówieniem, będzie skutkować niemożliwością świadczenia (przez która rozumie się taka sytuację, w której spełnienie świadczenia jest wprawdzie możliwe z technicznego punktu widzenia, ale całkowicie nieuzasadnione z punktu widzenia racjonalności ekonomicznej, ze względu na konieczne koszty i starania – wyrok z dnia 28 września 2012 sygn. akt KIO 1988/12), którą jest jedna z podstaw do uznania nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pozostawienie SIWZ w tym projektu umowy w aktualnym kształcie i treści naruszają zasady równowagi stron wprowadzając po stronie wykonawcy znaczące ryzyko poniesienia straty w trakcie wykonywania zamówienia i stanowią bezzasadną barierę w dostępie do zamówienia.

Wobec powyższego wnosimy o dodanie do postanowień umownych regulacji następującej treści:

*Zamawiający dopuszcza zmianę stawki wynagrodzenia w formie aneksu o koszt wzrostu cen energii elektrycznej lub innych mediów związany z realizacją usługi objętej zamówieniem.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ nie przewiduje waloryzacji umowy z tytułu wzrostu kosztów mediów.

**Pytanie nr 2**

Prosimy o informację w jaki sposób będzie weryfikowany sposób obliczania  i  rozliczania  kanapek dla pacjentów z Izby Przyjęć Nefrologii.

**Odpowiedź:**

Sposób rozliczenia kanapek dla pacjentów z Izby Przyjęć Nefrologii odbywać się będzie w następujący sposób: iloczyn ilości zamówionych kanapek i ceny zestawu kanapek podanej w ofercie.

**Pytanie nr 3**

Prosimy o podanie  dla jakich diet Zamawiający wymaga przygotowania jadłospisów dekadowych?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o odstąpienie od zapisu ,że Wykonawca będzie zobowiązany do podawania w jadłospisie dziennym wartości  kalorycznej i  odżywczej ( białka , tłuszcze, NKT, węglowodany w tym cukry, sól)

W odniesieni do 100g i porcji posiłków. W praktyce podaje się  zawartość  w/w składników i kaloryczność w stosunku do wielkości porcji, którą powinien  spożyć  w zaplanowanym  posiłku  pacjent. Podawanie  w jadłospisie  wartości kalorycznej i odżywczej zarówno w odniesieniu do 100 ml  np. zupy pomidorowej, a następnie  tych samych wartości dla 350 ml zupy, jest praktycznie   nie uzasadnione, gdyż nie wnosi to dodatkowej korzyści dla pacjenta. Ponadto prosimy o uwzględnienie faktu, iż dostępne na rynku profesjonalne programy do planowania żywienia w Szpitalach nie posiadają takiej funkcji, ewentualne stwarzanie takiej funkcjonalności wiąże się z dodatkowymi  kosztami.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Powyższa konieczność wynika m.in. z Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sprawie programu pilotażowego "Standard szpitalnego żywienia kobiet w ciąży i w okresie poporodowym - Dieta Mamy".

**Pytanie nr 5**

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym  wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli  pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 6**

Prosimy o sprecyzowanie i ujednolicenie informacji na temat dopuszczenia do udziału podwykonawców w realizacji usługi, ponieważ Zamawiający w Rozdziale XX SIWZ wskazał, że:

„(…) nie dopuszcza powierzenia żadnej części zamówienia podwykonawcom ze względu na specyficzny charakter usługi świadczonej w Szpitalu, bezpieczeństwo pacjenta a także z uwagi na możliwość zagrożeń epidemiologicznych, z wyłączeniem usługi zintegrowania swojego systemu informatycznego z systemem informatycznym Zamawiającego w zakresie zamawiania posiłków”

Natomiast w paragrafie 5 Wzoru Umowy Zamawiający wskazuje, iż:

„Wykonawca ma prawo realizować przedmiot zamówienia przy udziale Podwykonawców. Wykonawca może wykonać własnymi siłami część przedmiotu zamówienia, którą wskazał w ofercie do wykonania przez Podwykonawcę, bez uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego, z tym, że Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o rezygnacji z wykonania przedmiotu zamówienia w podwykonawstwie”

Czy Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w realizacji zamówienia? Pragniemy podkreślić, iż udział podwykonawców jest bardzo istotny w prawidłowym przebiegu realizacji zamówienia np. w zakresie wywozu odpadów pokonsumpcyjnych czy zabiegu deratyzacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy zapisy dotyczące podwykonawstwa mają zastosowanie jedynie w przypadku zintegrowanego systemu informatycznego z systemem informatycznym Zamawiającego.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o usunięcie § 23 ust. 3 umowy, ponieważ Zamawiający narzuca jednostronnie wysokość czynszu dzierżawy, co może stanowić naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający równo traktuje Wykonawców, stąd ten zapis jednakowy dla wszystkich.

**Pytanie nr 8**

Prosimy o usunięcie § 23 ust. 12 umowy, ponieważ Zamawiający przerzuca na Wykonawcę wszystkie koszty związane z utrzymaniem pomieszczenia, (por. art. 694 kc w związku z art. 662 kc § 1. Wynajmujący powinien wydać najemcy rzecz w stanie przydatnym do umówionego użytku i utrzymywać ją w takim stanie przez czas trwania najmu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 9**

Prosimy o zmianę § 28 ust. 1-2 umowy, ponieważ należy precyzyjnie określić jakie regulaminy i akty wewnętrzne Zamawiającego mają zastosowanie do obowiązków Wykonawcy wynikających z umowy; nie może być sytuacji, iż zakres obowiązków Wykonawcy w odniesieniu do usługi regulowany jest przez akt wewnętrzny Zamawiającego, który np. Zamawiający może jednostronnie modyfikować. Jeżeli Wykonawca ma przestrzegać przepisy wewnętrzne Zamawiającego, to każdy taki dokument winien stanowić załącznik do umowy; w przypadku zmiany takiego aktu Wykonawca winien mieć uprawnienie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym lub za wypowiedzeniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz posiadanymi certyfikatami jakości oraz akredytacją posiada procedury i instrukcje dotyczące żywienia pacjentów SPSK-2 IŻ/I/01/18 – INSTRUKCJA zasad przygotowywania, dystrybuowania i podawania posiłków dla pacjentów w SPSK-2, IŻ/P/03/18 - Procedura pomiaru temperatury posiłków w momencie dostarczenia na oddział), jak również procedury dotyczące zarządzania kluczami, politykę gospodarki odpadami i inne, które w trakcie realizacji usługi będą aktualizowane.

Zamawiający przedłoży instrukcje i regulaminy na 3 dni przed rozpoczęciem realizacji umowy.

**Pytanie nr 10**

1. **Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5.**

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014r. nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

1. stawki podatku od towarów i usług;

2)           wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, (zmiana w zakresie art. 142 ust. 5 pkt 2 obowiązuje od dnia 1 września 2016 r. na podstawie art. 4 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1265))

1. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.” (art. 142 ust. 5).
2. zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

                Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Dodatkowo wskazać należy, że z dniem 1 września 2016 r. treść art. 142 ust. 5 uległa zmianie w wyniku nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 17.08.2016 r. poz. 1265). Ustawodawca nałożył tym samym na Zamawiającego obowiązek określenia w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy również zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej.

Od obowiązku wprowadzenie takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnych przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora  postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę siwz, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

                Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do siwz wymaganych w art. 142 ust 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

**MINIMALNE WYNAGRODZENIE ORAZ MINIMALNA STAWKA GODZINOWA**

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia   
i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt. 2 ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

**ZUS**

Art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia jest płacona od kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie niższa, niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem  z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaci ze wszystkich tych tytułów. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej skutkować będzie zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o których mowa powyżej w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów   
o zamówienie publiczne klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowić konsekwencję istotnych i niebagatelnych zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

**AUTOMATYZM ZMIAN**

                Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują Zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcom gwarancję ich słusznych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia  w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków - przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

                Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest, aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego Zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian, niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Pragniemy zauważyć, że postulat wprowadzenia powyższych zapisów znalazł odzwierciedlenie  w kilku wyrokach KIO wydanych w marcu 2015 r. (sygn akt.: KIO 346/15, 413/15 oraz 443/15).

**Wnioskujemy zatem o modyfikację umowy i  wprowadzenie do wzoru poniższych zapisów:**

*[Waloryzacja wynagrodzenia]*

*1.   Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:*

*a.   stawki podatku od towarów i usług,*

*b.   wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej,  ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*

*c.   zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.*

*2.   Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.*

*3.   W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.*

*4.   W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia albo do wysokości zmienionej minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych, wynikających z tych zmian*

*5.   W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.*

*6.            Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych koszów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).*

Prosimy o informację czy w przypadku, gdy stawki  za media ulegną podwyższeniu w stosunku do cen z dnia składania oferty  zamawiający przewiduje  waloryzację umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zmianę stawki podatku od towarów i usług uwzględnił we wzorze umowy w § 30 ust. 9 – 11. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji wzoru umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę stawki za media, ponieważ nie przewiduje waloryzacji umowy z tytułu wzrostu kosztów mediów.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

***Z poważaniem***

Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie

PODPIS W ORYGINALE

Sprawę prowadzi (opracowała):

Eliza Koladyńska - Nowacka

tel. 91-466-1086