

Gostyń, dnia 17.02.2023 r.

Dotyczy sprawy: BZP.272.2.1.2023

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE DO SWZ Z DNIA 14 lutego 2023 r.

Dotyczy zadania pn: **Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4908P na odcinku Pogorzela – Kaczagórka”,**

Zamawiający – Powiat Gostyński, 63-800 Gostyń, ul. Wrocławska 256, działając zgodnie z przepisami art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), w związku z pytaniami jakie wpłynęły w dniu 14 lutego 2023 r. do Zamawiającego od **Wykonawców:**

Udziela poniżej odpowiedzi na zapytanie wniesione przez Wykonawcę.

Zapytanie od Wykonawcy z 14.02.2023 r.

Pytanie 1

Dot. Projektu umowy § 12 ust 1. 4) – 7)

Prosimy o zmianę w par. 12 ust. 1.4 do 1.7 wysokości kar umownych na:

- 1.4. > 0,05% wartości wynagrodzenia brutto
- 1.5. >0,05% wartości wynagrodzenia brutto
- 1.6. > 0,05% wartości wynagrodzenia brutto
- 1.7. > 0,05% wartości wynagrodzenia brutto

Aktualny wymiar kar jest zdaniem Wykonawcy niezasadny i wygórowany.

Odpowiedz

Zamawiający wprowadza zmniejszenie kary w § 14 ust. 1 pkt 4)-7) wzoru umowy i nadaje nowe brzmienie postanowieniom § 14 ust. 1 pkt 4-7 wzoru umowy o treści:

” 4)w przypadku nie przedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia

umownego brutto wskazanego w § 7 ust. 1 Umowy jednak nie więcej niż 10.000,- zł;

5) w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, której przedmiotem są roboty budowlane lub umowy, której mowa w § 11 ust. 22 Umowy w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 7 ust. 1 Umowy, jednak nie więcej niż 10.000,- zł;

6) w przypadku dokonania zmiany umowy o podwykonawstwo z pominięciem postanowień zawartych w § 11 ust. 12-22 w związku z § 11 ust. 26 Umowy lub braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 7 ust. 1 Umowy, jednak nie więcej niż 10.000, zł;

7) za dopuszczenie do wykonywania przedmiotu umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca - w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 7 ust. 1 Umowy jednak nie więcej niż 10.000, zł;”

Pytanie 2

Dot. projektu umowy § 12 ust 1. 8 oraz §14 ust. 7

Prosimy o wyjaśnienie, która kara za niewywiązanie się z usunięcia wad i usterek będzie nałożona na Wykonawcę, gdyż w par. 12 ust. 1.8 umowy jest mowa o karze 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki; natomiast w par. 14 ust. 7 jest mowa o karze 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia. Prosimy o dostosowanie zapisów umowy zgodnie z par. 12 ust. 1.8.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany w par.12 ust.1 pkt. 8 i nadaje mu brzmienie:

„8)za zwłokę w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia wymoczonego na usunięcie wad i usterek, kara umowna przewidziana niniejszym postanowieniem nie może przekroczyć wartości 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy;

Pytanie 3

Dot. projektu umowy § 12 ust. 2.5.

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 50% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmniejszenie kary w § 12 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy i nadaje nowe brzmienie postanowieniom § 12 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy o treści:

„5) Maksymalna wysokość kar umownych nie powinna przekroczyć wartości 25% wynagrodzenia umownego brutto określonego w 7 ust. 1 niniejszej umowy. W przypadku przekroczenia maksymalnej wysokości kar umownych Zamawiający może odstąpić od umowy, w terminie do 2 miesięcy od momentu przekroczenia maksymalnej wysokości kary umownej.

Pytanie 4

Dot. projektu umowy §14 ust. 2.

Prosimy o wykreślenie ze zdania słowa „bezusterkowy”. Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót.

Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni uwagi Wykonawcy i dokonuje zmian w § 14 ust. 2 wzoru umowy i nadaje mu brzmienie :

„ 2. Okres gwarancji dla zastosowanych materiałów i urządzeń zgodny będzie z gwarancjami producentów, które Wykonawca

zobowiązany jest dołączyć do dokumentacji powykonawczej i nie może być krótszy niż 12 miesięcy licząc od dnia protokolarnego odbioru robót.”

Pytanie 5

Dot. Rdz. XIII pkt 3, 3) SWZ

Według zapisów Rdz. XIII pkt 3, 3) SWZ:

3) wykonawca zsumuje wszystkie pozycje przedmiarów robót dla poszczególnych branż i otrzymane wartości netto przeniesie do zbiorczego zestawienia kosztów. Następnie zsumuje przeniesione wartości i do wyliczonej w ten sposób sumy netto doda podatek VAT. Tak wyliczoną cenę oferty (wartość brutto) Wykonawca wpisze do druku oferty. Wszystkie wartości wyrażone w PLN należy podać z dokładnością do 0,01 PLN.

Prosimy o informację, czy kosztorys, który należy złożyć wraz z ofertą, zawierać ma Zbiorcze Zestawienie Kosztów. Jeśli tak, czy stosowny formularz ZZK zostanie udostępniony przez Zamawiającego?

Udostępniony przez Zamawiającego Kosztorys Ofertowy nie zawiera ZZK.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmian treści SWZ poprzez usunięcie zapisu Rozdziału XIII pkt. 3 ust. 3.

Jednocześnie informujemy, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian – **składanie ofert do dnia 24.02.2023r. do godz. 9:00, otwarcie ofert w dniu 24.02.2023 r. o godz. 9:30**

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 7- wzór umowy,
- 2) SWZ- modyfikacja.

Z up. Zarządu Powiatu
(-)Magdalena Szczepaniak
Inspektor