

Gniew, dnia 3 lutego 2023 roku

Wyjaśnienie treści SWZ

Przebudowa drewnianego mostu przez rzekę Wierzycę

Pytanie 1. Zwracam się o dokonanie zmiany § 14 ust. 2 wzoru umowy do SWZ poprzez zmianę podstawy naliczenia kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę” lub „przyczyny zależne od wykonawcy”.

Przedmiotowa zmiana pozwoli na obciążenie Wykonawcy karą umowną w sytuacji, w której niewykonanie przedmiotu umowy w terminie będzie wynikało z jego winy. Nie znajduje uzasadnienia postanowienie umowne, które obciąża Wykonawcę bardzo wysoką karą umowną w przypadku niewykonania przedmiotu umowy w terminie z powodów leżących po stronie osoby trzeciej lub z przyczyn losowych. Postanowienie umowne przewidujące naliczanie kar umownych za wystąpienie zwłoki lub opóźnienia powstałego z przyczyn zależnych od Wykonawcy pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym umożliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto postanowienie w obecnym kształcie jest zapisem niezgodne z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z przepisem art. 476 k.c. Proponowane przez Zamawiającego postanowienie o karach umownych za opóźnienie prowadzi *de facto* do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty.

Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 14 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie 2. Zgodnie z zapisami ST nr M-11.05.00. "Próbne obciążenie pali o założonej sile nacisku" pkt 5.1.1. Wykonawca powinien wykonać 4 próby obciążeniowe pali. Pragniemy zwrócić uwagę, że każde z badań jest bardzo kosztowne i czasochłonne. Zgodnie z normą PN-83/B-02482 pierwsze badanie można wykonać dopiero po upływie 30 dni od pogrążenia, co znacząco wydłuży okres wykonania zadania. Proponujemy wykonanie jednego próbnego obciążenia pala po 14 dniach od pogrążenia.

Odpowiedź: Należy wykonać próbne obciążenia zgodnie z zapisami STWiORB. Ilość badań może ulec zmianie w zależności od zaproponowanej przez Wykonawcę Technologii wykonywania pali (patrz zapisy pkt 20 Opisu Technicznego), na którą należy uzyskać opinię i uzgodnienie Inspektora Nadzoru, a także Projektanta.

Pytanie 3. Podstawa pali w rzędzi 6 i 7 (w sumie 8 sztuk pali) kończy się w torfach. Czy jest to zamierzone rozwiązanie projektanta?

Odpowiedź: Podczas wykonywania badań geotechnicznych szczególnie z jednej strony, występowała duża rozbieżność badań od gruntów nośnych po nienośne. Dlatego też zdecydowano pokazać jeden wariant nieco mniej korzystny. Z uwagi na to, że nie można było wykonać badań bezpośrednio pod obiektem przy podporach, Wykonawca po demontażu ustroju nośnego jeszcze przed przystąpieniem do robót palowych, będzie miał możliwość wykonania badania sprawdzającego bezpośrednio w miejscu podpory. Wyniki badań należy przekazać do weryfikacji Projektantowi i Zamawiającemu celem potwierdzenia zgodności, a w przypadku znacznych rozbieżności ustalić dalsze postępowanie, o czym wyraźnie wskazano w Pkt. 20 Opisu Technicznego.

Pytanie 4. Prosimy o dokonanie zmiany klasyfikacji wytrzymałości drewna oraz gatunku stali na zgodne z obowiązującymi normami.

Odpowiedź: W projekcie podano gatunek stali dla rur stalowych ciągnionych na zimno bez szwu St37.0 wg DIN 1629, co odpowiada gatunkowi stali S235JR wg EN 10027-1 i ESICC IC 10. Klasa drewna K-33 i K-27, co odpowiada klasie odpowiednio C27 i C24.

Pytanie 5. Według oferenta pozycja 5.1 powinna zawierać 80 m pali z rury stalowej o wymiarach Fi244.5/10 mm i długości L=5 m zamiast 40 m. Według oferenta pozycja 5.5 przedmiaru dotycząca wykonania konstrukcji pala stalowego powinna wynosić 11 560 kg zamiast 9 248 kg.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pozycja Nr 5.1 powinna zawierać łączną długość pali 80,0 m, a tym samym powiązana z nią pozycja Nr 5.5 powinna zawierać 11.560,00 kg stali. Dokładne ilości i długości pali można odczytać z Projektu - części dotyczącej dokumentacji rysunkowej.

Pytanie 6. Czy ścianka oporowa z pali drewnianych Fi 160 również wchodzi w zakres zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że ścianka oporowa z pali drewnianych Fi 160 wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7. Czy Zamawiający posiada badania geologiczne wykonane na terenie projektowanych robót? Jeśli tak, to proszę o udostępnienie

Odpowiedź: Zamawiający posiada badania geologiczne. Zostały one załączone do niniejszych wyjaśnień treści SWZ.

Pytanie 8. Proszę o sprecyzowanie jakiej średnicy rurę stalową trzeba wbić jako pal? W przedmiarze jest podana średnica d=300mm, na rysunku d=244,5mm. Z informacji z hut wynika że średnica 244,5/10mm jest ciężko dostępna, wobec tego zwracam się z pytaniem, czy można zastosować inną średnicę rury np. 273/10?

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że w projekcie podano średnicę rur na pale d=244,5 mm gdyż takie średnice są w programach produkcji i taką średnicę należałoby przyjąć do wyceny.

Pytanie 9. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów umowy §14 ust.2 pkt 1) i 2).

Zgodnie z art.433 ustawyPZP:

art.433 *Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:*

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;*
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;*
- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;*
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”*

Wzwiązku z powyższym, prosimy o dostosowanie zapisów Umowy zgodnie z ustawą PZP.

Odpowiedź: Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 1.

**Z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gniew
Sekretarz**