



Projekt nr RPWP.09.01.01-IZ.00-30-001/22 pn. „Zakup sprzętu medycznego dla szpitala klinicznego” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 -2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**



ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.pl
<https://orsk.pl>



znak sprawy: O-RSK.SZP.42.38.(DT-SERW/01).2023.ZSM. K.K.

Poznań, dnia 19 września 2023 r.

**Strona internetowa prowadzonego postępowania
Nr sprawy - SZP/DT-SERW/01/2023 -ZSM**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie części nr 1, 3- 4, 6-12
oraz UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części nr 2 i 5,**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) zwanej dalej „Ustawą”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest **„Dostawa sprzętu medycznego i laboratoryjnego w ramach projektu pn: „Zakup sprzętu medycznego dla Szpitala Klinicznego”**, Zamawiający podaje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz o informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 2 i 5.

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

CZĘŚĆ NR 1

BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j.
ul. Św. Jana 33
43-267 Suszec

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
6	SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. j. ul. Marconich 11/1 02-954 Warszawa	17,39	40	57,39
9	Benetech Sp. z o.o. ul. Litewska 47 26-600 Radom	24,95	0	24,95
10	BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j. ul. Św. Jana 33 43-267 Suszec	60	40	100

CZĘŚĆ NR 2 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie części nr 2 do upływu terminu składania ofert nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty

CZĘŚĆ NR 3

MPW MED. INSTRUMENTS” Spółdzielnia Pracy
ul. Boremlowska 46
04-347 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
2	Danlab Danuta Kartyńska ul. Handlowa 6D 15-399 Białystok	58,10	40	98,10
11	MPW MED. INSTRUMENTS” Spółdzielnia Pracy ul. Boremlowska 46 04-347 Warszawa	60	40	100

CZĘŚĆ NR 4

Dräger Polska Sp. z o.o.
ul. Posag 7 Panien 1
02-495 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
8	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa	60	40	100

CZĘŚĆ NR 5 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 5**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 5 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty

CZĘŚĆ NR 6

BTL Polska Sp. z o.o.
ul. Leonidasa 49
02-239 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
7	BTL Polska Sp. z o.o. ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa	60	0	60

CZĘŚĆ NR 7

BTL Polska Sp. z o.o.
ul. Leonidasa 49
02-239 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
7	BTL Polska Sp. z o.o. ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa	60	0	60

CZĘŚĆ NR 8

Meden-Inmed Sp. z o.o.
ul. Wenedów 2
75-847 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
3	Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	60	0	60

CZĘŚĆ NR 9

ELECPOL Sp. z o.o.
ul. Łużycka 34A
61-614 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
3	Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	45,55	0	45,55
5	ELECPOL Sp. z o.o. ul. Łużycka 34A 61-614 Poznań	60	40	100

CZĘŚĆ NR 10

Meden-Inmed Sp. z o.o.
ul. Wenedów 2
75-847 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
3	Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	60	0	60

CZĘŚĆ NR 11

MedApp S.A.
ul. Armii Krajowej 25
30-150 Kraków

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
4	MedApp S.A. ul. Armii Krajowej 25 30-150 Kraków	60	0	60

F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda
ul. Fabryczna 19
34-300 Żywiec

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium jakim była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
1	F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda ul. Fabryczna 19 34-300 Żywiec	60	40	100

Dokument podpisany elektronicznie

Opracowała: K. Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. www prowadzonego postępowania