



Wrocław, 2 października 2023r.

**4. Wojskowy Szpital Kliniczny
z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu**

ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych - dogrywka, znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.99.2023

**WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605) informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym:

Pytanie nr 10 dotyczy pakietu nr 11:

W związku z tym, że aplikatory do podawania leku Lidocaina nie są wyrobem medycznym a środkiem technicznym służącym do podawania leku Lidocaina zwracamy się z prośbą o wykreślenie konieczności składania oświadczenia dotyczącego spełniania wymogów zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych oraz o posiadaniu jakichkolwiek dopuszczeń do obrotu w przypadku pakietu nr 11 poz. 2.

Odpowiedź na pytanie nr 10: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału V pkt 1 ppkt 1) SWZ oraz treści Załącznika nr 4 do SWZ. Zapisy otrzymują brzmienie:

Rozdział V pkt 1 ppkt 1) SWZ:

w przypadku produktów leczniczych zamawiający żąda oświadczenia wykonawcy (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ), że będzie posiadał aktualne i ważne przez cały okres trwania umowy świadectwo dopuszczenia do obrotu na każdy oferowany produkt leczniczy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 2301 ze zm.) – **nie dotyczy pakietów: nr 2 poz. 3, 21, 53, 54, nr 11 poz. 2, nr 52 poz. 2, nr 68 poz. 2, nr 72, nr 89, nr 90**

Załącznik nr 4 do SWZ:

.....
(nazwa i adres wykonawcy)

Załącznik nr 4 do SWZ

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych - dogrywka, znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.99.2023

OŚWIADCZENIE

**nie dotyczy pakietów: nr 2 poz. 3, 21, 53, 54, nr 11 poz. 2, nr 52 poz. 2, nr 68 poz. 2, nr 72, nr 89,
nr 90**

Oświadczamy, że zaoferowane w ofercie **produkty lecznicze** będą posiadały aktualne i ważne przez cały okres trwania umowy świadectwa dopuszczenia do obrotu na każdy oferowany produkt leczniczy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 2301 ze zm.).

Na żądanie Zamawiającego, w trakcie realizacji umowy, udostępniemy świadectwa dopuszczenia do obrotu (zgodnie z ww. ustawą) w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania pisemnego wezwania pod rygorem możliwości naliczenia kar umownych i możliwości odstąpienia od umowy.

OŚWIADCZENIE **dotyczy pakietów nr 2 poz. 3, 21, 53, 54, nr 72, nr 90**

Oświadczamy, że zaoferowane w ofercie **wyroby medyczne** będą posiadały aktualne i ważne przez cały okres trwania umowy dopuszczenia do obrotu na każdy oferowany wyrób (w postaci Deklaracji Zgodności wydanej przez producenta, Certyfikatu CE wydanego przez jednostkę notyfikacyjną (jeżeli dotyczy) oraz Formularza Powiadomienia / Zgłoszenia do Prezesa Urzędu) zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022r. poz. 974) przy uwzględnieniu regulacji przewidzianej w art. 138 oraz innych przepisów przejściowych tej ustawy.

Na żądanie Zamawiającego, w trakcie realizacji umowy, udostępniemy Deklarację Zgodności wydaną przez producenta oraz Certyfikat CE (jeżeli dotyczy) wydany przez jednostkę notyfikacyjną, Formularz Powiadomienia/Zgłoszenia do Prezesa Urzędu (zgodnie z ww. ustawą) w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania pisemnego wezwania pod rygorem możliwości naliczenia kar umownych i możliwości odstąpienia od umowy.

OŚWIADCZENIE **dotyczy pakietu nr 89**

Oświadczamy, że zaoferowane w ofercie **surowce farmaceutyczne** będą są ujęte w Wykazie surowców farmaceutycznych do receptury i będą posiadały aktualne pozwolenie na dopuszczenie do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz spełniają wymogi Farmakopei Polskiej.

Na żądanie Zamawiającego, w trakcie realizacji umowy, udostępniemy dokumenty potwierdzające, że zaoferowane surowce farmaceutyczne są ujęte w Wykazie surowców farmaceutycznych do receptury i posiadają aktualne pozwolenie na dopuszczenie do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz spełniają wymogi Farmakopei Polskiej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania pisemnego wezwania pod rygorem możliwości naliczenia kar umownych i możliwości odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 11 dotyczy pakietu nr 52 i 68:

Biorąc pod uwagę deklarowaną, procentową wartość, którą Zamawiający zamierza zrealizować w zakresie przedmiotowego postępowania (wskazaną w wzorcu umowy) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie innej wielkości opakowań produktu niż wskazania w opisie przedmiotu zamówienie z możliwością dokonania przeliczeń do dwóch miejsc po przecinku? Wyrażenie zgody na powyższe pozwoli zachować zasadę równej konkurencji wśród wykonawców / oferentów, a także dokonać przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej z możliwie szerokiej oferty produktowej, która poprzez przeliczenia do pełnych opakowań w górę może powodować ponadmiarowe koszty oferty względem pozostałych uczestników postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zamawiający nie dopuszcza innej wielkości opakowań (mililitrów) w pakiecie nr 52 poz. 1 oraz w pakiecie nr 68 poz. 1.

Pytanie nr 12 dotyczy wzoru umowy pakietu nr 50, 54, 85 i 106:

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia takich okoliczności jak brak statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika nastąpi rozwiązanie umowy w ramach danego pakietu za porozumieniem stron z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC?

Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 13 dotyczy wzoru umowy pakietu nr 50, 54, 85 i 106:

Dotyczy § 7 ust. 2 pkt. 1 wzoru umowy – termin ważności produktów

Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych do 6 miesięcy dla Pakietów nr 50, 54, 85, 106?

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywnie, zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający.

Jeśli nie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość dostarczenia produktów z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 13: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 14 dotyczy wzoru umowy pakietu nr 50, 54, 85 i 106:

Czy Zamawiający zgodzi się w § 10 ust. 1 pkt. 7 wzoru umowy na zmianę kary umownej wynoszącej 5% ceny brutto gwarantowanej wartości pakietu, w przypadku odstąpienia

od umowy w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na karę wynoszącą 5% wartość brutto niezrealizowanej części pakietu?

Mając na uwadze wytyczne UZP i wypracowane stanowisko KIO w którym określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidującym karę umowną zamówienia również prawidłowo zrealizowanego pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 15 dotyczy pakietu nr 97:

Czy Zamawiający - mając na względzie bezpieczeństwo pacjentów – wymaga, aby oferowany produkt (zawierający antybiotyk) posiadał rejestrację jako produkt leczniczy (lek)?

Odpowiedź na pytanie nr 15: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 16 dotyczy pakietu nr 97:

Czy Zamawiający wymaga, aby oferowany produkt posiadał zarejestrowane wskazania w leczeniu i zapobieganiu zakażeń kości oraz tkanek miękkich?

Uzasadnienie: W praktyce oddziałów chirurgicznych szpitala gąbka kolagenowa z gentamycyną jest stosowana wyłącznie w w/w wskazaniach.

Jeżeli ogólnie dostępne są produkty lecznicze posiadające rejestrację we wskazaniach, w których mają zostać użyte, niedopuszczalna jest zamiana na inne produkty lecznicze lub wyroby medyczne, które nie posiadają rejestracji w danym wskazaniu. Działanie tego rodzaju należy identyfikować z eksperymentem leczniczym w rozumieniu Ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z 5.12.1996 roku; ze zmianami w Dz. Ustaw z 2011 r. Nr 277 poz. 1634

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 17 dotyczy pakietu nr 52:

Czy Zamawiający w Pakiecie 52 poz. 1 wymaga dostarczania preparatu w nietłukącej butelce, nie szklanej, ze zintegrowanym systemem napełniania parownika? Szklana butelka jest mniej odporna na uszkodzenia mechaniczne, w szczególności na stłuczenie, niż inne stosowane opakowania, np. aluminium. W przypadku takiego uszkodzenia może dojść do zanieczyszczenia i skażenia atmosfery bloku operacyjnego czy sali operacyjnej, a tym samym narażenia osób obecnych w pomieszczeniu, w tym personelu medycznego, na wdychanie oparów anestetyku wziewnego jakim jest desfluran. Prosimy o przychylenie się do powyższego i ustanowienie wymogu zaoferowania produktu w butelce nietłukącej, innej niż szklana.

Odpowiedź na pytanie nr 17: Modyfikacja w odpowiedzi na pytanie nr 18, patrz poniżej.

Pytanie nr 18 dotyczy pakietu nr 52:

Czy Zamawiający w Pakiecie 52 poz. 2 w Opisie Przedmiotu Zamówienia omyłkowo wskazał dostawę, montaż, najem, serwis na 12 miesięcy 17 szt. (12x17) zamiast 18szt. (12x18) skalibrowanych parowników kompatybilnych z DESLFURANE i aparatami do znieczuleń, będących na wyposażeniu Szpitala?

Odpowiedź na pytanie nr 17 i 18: W odpowiedzi na pytanie nr 17 i 18 Zamawiający modyfikuje zapis Załącznika nr 2 do SWZ – pakiet 52. Zapis otrzymuje brzmienie:

Pakiet 52

Lp.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Nazwa	Producent	Numer GTIN	wartość jedn. netto	cena jedn. brutto	ilość	wartość netto	stawka VAT (%)	cena brutto
1	Desfluranum płyn do inhalacji - 1 butelka nietłukąca (nie-szklana) ze zintegrowanym systemem napełniania parownika 240 ml	szt.						1200			
2	Dostawa, montaż, najem, serwis na 12 miesięcy 18 szt. (12x18) skalibrowanych parowników kompatybilnych z DESLFURANE i aparatami do znieczuleń na wyposażeniu szpitala tj.: AESPIRE S/5 + monitor AM + PICCO2, AVANCE S/5 + monitor AM + PICCO2, AESPIRE S/5 +monitor CAM S/5, AESPIRE S/5 +monitor CCM, AESPIRE S/5 7100, Aespire View, Aestiva 7100 S/5 + monitor S/5) oraz do zamontowania na pompę do krążenia pozaustrojowego: TYP S III STOCKERT/2003r. TYP S5/2015;TYP HL30(1) MAQUET/2010r. Koszty transportu i ubezpieczenia parowników "do" i "z" siedziby Zamawiającego oraz ich instalacji ponosi Wykonawca	szt. za jeden miesiąc						216			
	CPV 33661100-2 Środki znieczulające; CPV 33141624-0 zestawy do podawania leków						razem	Pakiet 52		x	

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający w par. 1.2 usunie możliwość składania zamówień w formie telefonicznej? Zgodnie z art. 36z ust. 4 Prawa farmaceutycznego (w brzmieniu obowiązującym od 12 lipca 2015 r.) zamówienia na leki muszą być składane w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Nie ma możliwości składania zamówień w formie telefonicznej. Nadto należy zauważyć, że skoro zamówienie złożono faksem lub mailem, to nie ma żadnej potrzeby jego „potwierdzenia” przez telefon i Wykonawca nie umożliwi takiej procedury. Wszyscy kupujący leki składają zamówienia tylko faksem lub mailem, czyli w sposób wskazany w ustawie i jest to całkowicie wystarczający tryb złożenia zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 19: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 3 do SWZ. § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć do siedziby Zamawiającego zamówiony pisemnie towar własnym środkiem transportu i na koszt własny w terminie 48 godzin od daty otrzymania każdorazowego zamówienia faxem na nr lub e-mailem na adres oraz w przypadku pakietów nr 3, 10, 14, 16, 22, 26, 31 dla zamówień określanych jako „pilne” w terminie 24 godzin od daty otrzymania każdorazowego zamówienia faxem na nr lub e-mailem na adres

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający wykreśli par. 1.15? zapis ten naraża Wykonawcę na rażącą stratę.

Odpowiedź na pytanie nr 20: Zapisy SWZ bez zmian. Artykuł 552 K.c. nie jest normą bezwzględnie obowiązującą o charakterze nakazująco-zakazującym określone działanie lub zaniechanie. Jest przepisem dyspozytywnym (względnie obowiązującym) zezwalającym, upoważniającym adresata do określonego działania, zaniechania. W związku z powyższym, Zamawiający w ramach zasady wyrażonej w art. 353¹ Kc tj. zasady swobody umów, mając również na uwadze rodzaj przedmiotu zamówienia publicznego oraz dobro i bezpieczeństwo pacjentów, dla których przedmiot zamówienia publicznego będzie przeznaczony – wprowadził ww. zapis do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający w par. 2.1 wpisze opcję dodatkowego zakupu określając jej wartość na max 20% wartości towaru? Wykonawca nie może być związany postanowieniami umowy w zakresie sprzedaży wolumenu większego o dowolny procent przy niezmienionej cenie towaru; nie jest w takim wypadku możliwe skalkulowanie racjonalnej ceny produktów, a także nie można wykluczyć, że produkt nie będzie dostępny w takiej ilości (np. wskutek zaprzestania produkcji).

Odpowiedź na pytanie nr 21: Nie. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 22:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów dotyczących opóźnienia w dostawie (par. 10), albowiem Ustawa PZP nie zezwala na naliczanie kar umownych za opóźnienie (art. 433 pkt. 1). Jediną podstawą odpowiedzialności Wykonawcy może być ewentualnie zwłoka w wykonaniu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 22: Nie. Zapisy SWZ bez zmian. Ewentualna kara umowna będzie nałożona jeżeli przyczyna leżeć będzie po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający w par. 10.1.1 zamiast od wartości pakietu naliczać będzie karę umowną od wartości dostawy, której dotyczy zdarzenie? Naliczanie kary od wartości 12-miesięcznej umowy i estymowanej wartości dostaw nie ma uzasadnienia i prowadzi do naliczenia kary w wysokości rażąco wygórowanej, nadto niemającej w istocie związku z wartością dostawy, a więc okolicznością związaną z naliczaną karą umowną.

Odpowiedź na pytanie nr 23: Nie. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający w par. 10.1.2 zamiast od wartości pakietu naliczać będzie karę umowną od wartości dostawy, której dotyczy zdarzenie? Naliczanie kary od wartości 12-miesięcznej umowy i estymowanej wartości dostaw nie ma uzasadnienia i prowadzi do naliczenia kary w wysokości rażąco wygórowanej, nadto niemającej w istocie związku z wartością dostawy, a więc okolicznością związaną z naliczaną karą umowną.

Odpowiedź na pytanie nr 24: Nie. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 25:

Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wartości kar umownych (art. 436 pkt 3 Ustawy PZP). Zamawiający musi podać w umowie łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; jest to ustawowy wymóg co do treści umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 25: Patrz § 10 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 3 do SWZ).

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający wykreśli z umowy zapisy dotyczące mediacji? Praktyka wskazuje, że jedynym „sporem” pomiędzy stronami jest brak zapłaty za zakupiony, pełnowartościowy, niereklamowany towar. Zatem nie istnieją w istocie żadne kwestie sporne, które mediacja może między stronami rozwiązać. Zapisy te służą jedynie przedłużeniu postępowania i utrudniają Wykonawcy dochodzenie swoich praw. Dodatkowo zapis alternatywny o mediację lub koncyliację należy uznać za nieważny, gdyż nie wprowadza konkretnie żadnej z tych procedur, zatem niejasne jest, kiedy stosować mediację, a kiedy koncyliację, kto o tym decyduje itd.

Odpowiedź na pytanie nr 26: Nie. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 27:

Czy nie nastąpiła omyłka w 2 postępowaniach ? W postępowaniu 4WSzKzP.SZP.2612.99.2023 na dzień 10.10.2023 występują takie same leki jak w postępowaniu na 09.10.2023 4WSzKzP.SZP.2612.84.2023 (Siponimodum, Alpelisibum, Ofatumumabum) Przykład: post. 99 pakiet 73 Ofatumumabum 720 op. post. 84 pakiet 18 Ofatumumabum 480 op.

Odpowiedź na pytanie nr 27: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 28:

Do §1 ust. 6 i 7 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 6 i 7, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 6 i 7 wzoru umowy są na tyle ogólne

i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty. Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź na pytanie nr 28: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 29:

Do §1 ust. 12 wzoru umowy: Prosimy o usunięcie z treści §1 ust. 12 zobowiązania do zapewnienia zwiększonych dostaw, gdyż Wykonawca nie zawsze ma taką możliwość, np. w sytuacji wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku.

Odpowiedź na pytanie nr 29: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 30:

Do §1 ust. 15 wzoru umowy: W związku z tym, że czynność prawna dokonana przez strony nie może skutkować wyłączeniem ze stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a takim jest art. 552 Kodeksu Cywilnego, prosimy o usunięcie z umowy odpowiednich postanowień §1 ust. 15 wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 30: Zapisy SWZ bez zmian. Artykuł 552 K.c. nie jest normą bezwzględnie obowiązującą o charakterze nakazująco-zakazującym określone działanie lub zaniechanie. Jest przepisem dyspozytywnym (względnie obowiązującym) zezwalającym, upoważniającym adresata do określonego działania, zaniechania. W związku z powyższym, Zamawiający w ramach zasady wyrażonej w art. 353¹ Kc tj. zasady swobody umów, mając również na uwadze rodzaj przedmiotu zamówienia publicznego oraz dobro i bezpieczeństwo pacjentów, dla których przedmiot zamówienia publicznego będzie przeznaczony – wprowadził ww. zapis do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 31:

Do §1 ust. 14 projektu umowy: Prosimy o dopisanie: „...możliwość zwrotu towaru nastąpi w wyjątkowych sytuacjach w terminie do 7 dni od dnia dostawy”.

Odpowiedź na pytanie nr 31: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 32:

Do §1 wzoru umowy: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wzoru umowy poprzez dodanie wymaganych elementów postanowienia zakładającego waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ze wskazaniem:

- 1) poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniających strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia,
- 2) sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia,
- 3) sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, oraz okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy,
- 4) maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, - wraz z określeniem procedury dokonania ww. zmiany, albowiem postanowienie to stanowi obligatoryjny element umowy zawieranej na okres przekraczający 6 miesięcy według art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych? Zasadne jest, aby przesłanką waloryzacji było wykazanie przez Wykonawcę wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy poprzez przedłożenie wszelkich dokumentów potwierdzających wzrost cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, stąd prosimy o dodanie powyższego jako ww. sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia. Dodatkowo prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych?

Uzasadniając treść powyższego pytania wskazujemy, że art. 439 PZP w znowelizowanym brzmieniu nakłada na Zamawiającego obowiązek określania w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy, postanowień dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją

zamówienia. W konsekwencji, brak zamieszczenia ww. klauzuli waloryzacyjnej w treści umowy uznać należy za naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Mając na uwadze, że wskazana umowa będzie zawierana z Wykonawcą na okres 12 miesięcy, istotnym jest odzwierciedlenie zmian ekonomicznych, które mogą następować w czasie realizacji umowy, a niewątpliwym jest, że koszty nabycia produktów od dostawców jak i koszty realizacji usługi do zamawiającego będą podlegać zmianie. W konsekwencji, waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy przyczyniłaby się do zachowania równowagi finansowej oraz oddawałaby rzeczywiste realia kosztów wykonania danego zamówienia publicznego jak i byłaby odzwierciedleniem zasady uczciwości kupieckiej w realiach zawieranej umowy.

Nadto wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie oraz doktrynie stanowiskiem – samo zamieszczenie w umowie przetargowej postanowienia waloryzacyjnego nie może sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku jego zawarcia w umowie, lecz powinno pozwalać na rzeczywiste jego zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. 4, 2022). Co za tym idzie, Zamawiający winien tak ukształtować treść klauzuli waloryzacyjnej, aby zapewnić równowagę stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych, ekwiwalentność ich świadczeń oraz równomierne rozłożenie ryzyka kontraktowego (vide: wyrok KIO z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1564/22). Tym samym wykonanie obowiązku z art. 439 PZP powinno odbywać się z uwzględnieniem specyfiki danego przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 32: Waloryzacja w Rozdziale XXII SWZ.

Pytanie nr 33:

Do §2 ust. 1 wzoru umowy: Zamawiający w treści §2 ust. 1 wzoru umowy przewidział możliwość zastosowania prawa opcji, nie precyzując przy tym jednoznacznie w jakiej wysokości zwiększenie wartości umowy przewiduje. Jednocześnie, tym samym przepisem wprowadza pojęcie „zamówienia gwarantowanego” obejmującego swym zakresem 50% ceny brutto pakietu. Czy w związku z tym, Zamawiający miał na myśli objęcie zakresem opcji pozostałych 50% ceny pakietu brutto, ponad „zamówienie gwarantowane”?

Odpowiedź na pytanie nr 33: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 34:

Do §7 ust. 1 wzoru umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12 miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów (dla wyszczególnionych umowie pakietów)? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §7 ust. 1 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone

w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź na pytanie nr 34: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 35:

Do §9 ust. 1 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru."

Odpowiedź na pytanie nr 35: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 36:

Do §10 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §10 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy w taki sposób, aby wynosiła 0,02% wartości niedostarczonego towaru za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia?

Odpowiedź na pytanie nr 36: Nie. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 37:

Do §10 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §10 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy w taki sposób, aby wynosiła 0,5% wartości reklamowanego towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia?

Odpowiedź na pytanie nr 37: Nie. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 38:

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z pakietu nr 23 poz. 7, co pozwoli na przystąpienie do postępowania większej liczbie oferentów, a Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszej oferty cenowej?

Odpowiedź na pytanie nr 38: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje zapis Załącznika nr 2 do SWZ – pakiet 23 poprzez wykreślenie pozycji nr 7. Zapis otrzymuje brzmienie:

Pakiet 23

Lp.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Nazwa	Producent	Numer GTIN	wartość jedn. netto	cena jedn. brutto	ilość	wartość netto	stawka VAT (%)	cena brutto
1	Glycinum 1,5% ad irrigationem, worek 3000 ml	op.						2400			
2	Pierwiastki śladowe dla dorosłych, konc.d/sporz. roztw.d/inf.- 10 amp. 10 ml	op.						200			
3	Płyn wieloelektrolitowy: Natrii chloridum + Kalii chloridum + Natrii acetat trihydricus + Natrii gluconicum roztwór do inf. 280-295 mOsm/l op. 500 ml (op. z 2 niezależnymi korkami/portami worek/butelka/pojemnik)	op.						21 000			

4	Płyn wieloelektrolitowy o składzie j.w. op. 1000 ml (op. z 2 niezależnymi korkami/portami worek/butelka/pojemnik)	op.							3 000			
5	Preparat witaminowy dla dorosłych, pr.d/sp.roztw.d/wstrz.i inf. 75 mg 10 fiol.	op.							230			
6	Sol. Ringeri Lactate roztwór do inf. 1 op. 500 ml pojemnik	szt.							2000			
7	Sterylny, gotowy do użycia roztwór do irygacji, w składzie 0,04% chlorowodórek poliheksametylenobiguanidu, 0,02-g makrogeł op.-1000 ml. Wyrób medyczny klasy IIb	szt.	-	-	-	-	-	-	500	-	-	-
8	Żywnienie pozajelit. ** (azot 12,4 g/1,5 l) z elektrolitami 1500 ml	op.							5			
9	Żywnienie pozajelit. *** (azot 9g/l), bez elektrolitów, 1500 ml	op.							15			
10	Żywnienie pozajelit. *** (azot 7g/l) z elektrolitami, 1500 ml	op.							110			
11	Żywnienie pozajelit. *** (azot 12g/l) z elektrolitami, 1000 ml	op.							400			
12	Żywnienie pozajelit. *** (azot 9g/l) z elektrolitami, 1500 ml	op.							650			
13	Żywnienie pozajelit. *** (azot 9g/l) z elektrolitami, 1000 ml	op.							450			
14	Żywnienie pozajelit. *** (azot 4g/l) z elektrolitami, 1500 ml	op.							500			
	CPV 33692200-9 Produkty do żywienia pozajelitowego, CPV 33692500-2 Płyny dożyłne , CPV 33692500-2 Płyny irygacyjne							razem	Pakiet 23		x	

(** Aminokwasy i glukoza; worek dwukomorowy, emulsja do inf.;
 ***Aminokwasy, glukoza, emulsja tłuszczowa; worek trójkomorowy; emulsja do inf.)

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapis Rozdziału XV pkt 1 ppkt 1 SWZ w zakresie wysokości wadium dla pakietu nr 23. Zapis otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w wysokości **1 341 740,00 PLN** (słownie: jeden milion trzysta czterdzieści jeden tysięcy siedemset czterdzieści złotych, 00/100) przed upływem terminu składania ofert. Kwota ta dotyczy całości przedmiotu zamówienia, na poszczególne części w wysokości (PLN):

PAKIET	KWOTA PLN
(...)	(...)
23.	13 480,00
(...)	(...)

Pytanie nr 39 dotyczy pakietu nr 51:

Wykonawca, poza preparatem podawanym dożylnie, posiada również ten sam preparat stosowany podskórnie (Entyvio S.C.), który może być oferowany w tej samej cenie (opakowanie 1 fiolki Entyvio równe jest cenie 4 penów Entyvio S.C.) i również jest refundowany w programie lekowym. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wyraża chęć zamawiania zamiennie preparatu Entyvio IV z preparatem Entyvio S.C., przy zachowaniu przeliczenia cenowego opakowania 1 fiolka – 4 peny (dwa dwupaki).

Odpowiedź na pytanie nr 39: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 40 dotyczy pakietu nr 51:

Czy Zamawiający może wymagać od Wykonawcy dostarczenia toreb termicznych do przenoszenia leku podawanego w warunkach domowych?

Odpowiedź na pytanie nr 40: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 41 dotyczy pakietu nr 90:

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie jałowego, rozpuszczalnego w wodzie, bezbarwnego i przezroczystego żelu, przeznaczonego do podawania docewkowego, o działaniu znieczulającym i bakteriobójczym (Lidocaine hydrochloride 2%, Chlorhexidine didydrochloride 0,05%), bez parabenów, z możliwością zastosowania podczas cewnikowania pęcherza moczowego, wymiany cewników, endoskopii pęcherza moczowego, rektoskopii, kolonoskopii, w aplikatorze harmonijkowym o pojemności 8,5g lub 12,5g do wyboru przez Zamawiającego, z datą ważności i składem chemicznym na indywidualnym opakowaniu papier-foolia, w opakowaniach zbiorczych po 25 aplikatorów?

Odpowiedź na pytanie nr 41: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 42 dotyczy pakietu nr 90:

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje, aby żel nie zawierał parabenów, które są konserwantami mogącymi przyczynić się do wywołania reakcji alergicznej?

Odpowiedź na pytanie nr 42: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 43 dotyczy pakietu nr 90:

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy wymaga, aby żel był dostarczany w opakowaniu harmonijkowym, które jest dostosowane do użycia tylko jedną ręką i pozwala na wysoką precyzję przy dozowanych ilościach żelu?

Odpowiedź na pytanie nr 43: Zamawiający nie dopuszcza opakowania w postaci harmonijki.

Pytanie nr 44 dotyczy pakietu nr 90:

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy żel przeznaczony był do intubacji co jest potwierdzone w instrukcji użycia?

Odpowiedź na pytanie nr 44: Zgodnie z SWZ.

Zamawiający działając na podstawie art. 88 ust. 1 Pzp przekazuje treść zmian ogłoszenia o zamówieniu o których mowa w art. 90 ust. 1 Pzp.

Wykonawca zobowiązany jest do naniesienia dokonanych zmian w treści oferty. W razie zaferowania przedmiotu zamówienia innego niż pierwotnie wyspecyfikowany a dopuszczonego przez Zamawiającego w wyniku wyjaśnień treści SWZ lub modyfikacji SWZ Wykonawca zobowiązany jest do zaznaczenia źródła tej zmiany (data wyjaśnień lub modyfikacji i nr pytania).

Z upoważnienia KOMENDANTA
4. Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką
SP ZOZ we Wrocławiu
mgr Piotr STRĄK
Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych