



Lipiany, dnia 24.01.2023 r.

BUD-Z.271.21.2022

Odpowiedzi na pytania do treści SWZ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Modernizacja dróg gminnych w miejscowości Mironów nr 640010Z, nr 640011Z, nr 640012Z wraz z infrastrukturą techniczną. Usługa nadzoru inwestorskiego.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2023-01-05 pod nr 2023/BZP 00011555/01

Zamawiający informuje, że zarówno przed jak i po terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710), wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający informuje, że udzielenia wyjaśnień i poniżej przedstawia odpowiedzi na pytania.

Pytania dotyczące treści SWZ, wpłynęły do Zamawiającego w dniu 16.01.2023 r. oraz 18.01.2023 r.

Pytanie 1.

Czy zamawiający dopuszcza do zastosowania do warstwy ulepszanego podłoża mieszankę niezwiązaną lub grunt niewysadzinowy zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2013 roku?

Odpowiedź 1.

Zamawiający po przeanalizowaniu pytania informuje, że nie wyraża zgodny na zastosowanie do warstwy ulepszanego podłoża innej mieszanki niż tak, która jest wskazana w dokumentacji projektowej. Nie wyraża więc zgody na zastosowanie mieszanki niezwiązanej czy gruntu niewysadzinowego.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji zgodne z metodą mechanistyczno-empiryczną AASHTO 2004 przy założeniu spełniania wymaganych dla kategorii ruchu trwałości zmęczeniowych?

Odpowiedź 2.

Zamawiający po przeanalizowaniu pytania informuje, że nie dopuszcza indywidualnego projektowania konstrukcji zgodne z metodą mechanistyczno-empiryczną AASHTO 2004 przy założeniu spełniania wymaganych dla kategorii ruchu trwałości zmęczeniowych.



Pytanie 3.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszystkie mieszanki mineralno-asfaltowe należy wykonać zgodnie z wymaganiami najnowszego dokumentu WT-2 2014 dla kategorii ruchu przyjętej na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź 3.

Po przeanalizowaniu pytania Zamawiający potwierdza, że wszystkie mieszanki mineralno-asfaltowych należy wykonać zgodnie z wymaganiami najnowszego dokumentu WT-2 2014 dla kategorii ruchu przyjętej na przedmiotowym zadaniu.

Pytanie 4.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 2 ust. 1 pkt. 1

Prosimy o określenie terminu maksymalnego w jakim zostanie przekazany teren budowy.

Odpowiedź 4.

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – zwana dalej: *PZP*) nie nakłada na strony kontraktu wymogu określenia maksymalnego terminu przekazania terenu budowy. Niemniej jednak, Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania zmienia zapis **§ 2 ust. 1 pkt. 1** – „przekazanie terenu budowy nastąpi w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy;”.

Pytanie 5.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 2 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o korektę przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez określenie terminu złożenia harmonogramu w terminie 7 dni od daty przekazania terenu budowy. Tylko bowiem po przekazaniu terenu budowy znając termin dokonania tej czynności wykonawca może przystąpić do opracowania rzetelnego harmonogramu robót.

Odpowiedź 5.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania wyjaśnia, że wymaga aby harmonogram był przedstawiony w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy. Zamawiający po podpisaniu umowy z Wykonawcą jest zobowiązany złożyć oświadczenie do promesy inwestycyjnej i winien znać terminy planowanych płatności.

Pytanie 6.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 2 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie w zakresie w jakich Zamawiający może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu.

Odpowiedź 6.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania zmienia zapis **§ 2 ust. 1 pkt. 4** –

„Zamawiający może w terminie **5 dni od dnia otrzymania HFR** zatwierdzić HFR lub zgłosić uwagi do HFR w zakresie:



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



**POLSKI
ŁĄD**

- a) terminów oraz kosztów wykonania poszczególnych zadań wchodzących w zakres robót budowlanych oraz terminy oraz koszt całości wykonania robót budowlanych, w zakresie zgodności z § 2 ust. 1 pkt. 3
- b) przerw wynikających z przyczyn technologicznych i atmosferycznych, typowych dla okresu jesienno – zimowego, inwestycji które mogłyby spowodować kolizję z realizacją Przedmiotu Umowy oraz innych okoliczności mające wpływ na terminy planowanych prac;
- c) kolejności, w jakiej Wykonawca zamierza prowadzić poszczególne roboty budowlane; terminów wykonywania, dat rozpoczęcia i zakończenia robót;
- d) Określenia momentu wykonania 2%, 20%, 30% zakresu rzeczowego robót budowlanych

W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do HFR, Wykonawca obowiązany jest przedstawić nową wersję HFR, uwzględniającą uwagi i zalecenia sformułowane przez Zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od odmowy zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego”.

Pytanie 7.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 2 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie wszystkich okoliczności w jakich Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji harmonogramu tj. wprost i wyczerpująco określenie wszystkich zdarzeń o których mowa w umowie przy wystąpieniu których Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji harmonogramu lub prosimy o dokonanie zmiany analogicznie do zasad obowiązujących na innych zadaniach publicznych tj. poprzez dokonanie aktualizacji harmonogramu na żądanie Zamawiającego i w terminie przez niego określonym – aktualne brzmienie powyższego zapisu jest bowiem zbyt ogólne i będzie skutkowało rozbieżnym interpretowaniem obowiązków stron.

Odpowiedź 7.

Po przeanalizowaniu pytania Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w stanie określić wszystkich okoliczności, które mogą wpłynąć na zmianę harmonogramu. To Wykonawca ma wiedzę jak dane zdarzenie może wpłynąć na postęp prac. Jeśli zdarzenie ma wpływ na harmonogram zobowiązany jest do jego aktualizacji zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie 8.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie faktycznie na dzień zgłoszenia do odbioru lecz na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 21 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.



Odpowiedź 8.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania zmienia zapis § 9 ust. pkt 2 lit a - „po zakończeniu robót Wykonawca zgłosi do Gminy Lipiany na piśmie gotowość do odbioru końcowego. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu kompletnej dokumentacji powykonawczej, pozwalającej na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, najpóźniej w dniu przystąpienia do czynności odbioru”.

Pytanie 9.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. d

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, zgodnie z utrwaloną praktyką oraz orzecnictwem sądów polskich, iż wady o których mowa w niniejszym ustąpię które mogą skutkować odmowa uznania zgłoszenia do odbioru za skuteczne a przez to umożliwiające naliczenie Wykonawcy kar umownych to tzw. **wady istotne** tj. uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Powyższy standard uznania skuteczności zgłoszenia do odbioru i ewentualnej odmowy dokonania odbioru wynika z ugruntowanego stanowiska sądów polskich (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13 , LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn. akt. I ACA: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16 , LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odpowiedź 9.

Zgodnie z przepisem art. 647 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 – zwana dalej: *k.c.*): „Przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia”.

W świetle cytowanej normy dokonanie odbioru robót jest obowiązkiem inwestora. Dlatego jego niedokonanie winno być traktowane jako wyjątek od ogólnej zasady. Stąd w doktrynie przyjmuje się, że: „Odmowa dokonania odbioru może mieć miejsce w przypadku jego istotnych wad, a więc wykonania go w sposób poważnie odbiegający od projektu, treści umowy, zasad wiedzy technicznej,



norm wynikających z przepisów budowlanych” (B. Gliniecki, *Komentarz do art. 647 k.c.*, teza 8 [w:] M. Bałwicka-Szczyrba [red.], A. Sylwestrzak [red.], *Kodeks cywilny. Komentarz*, dostęp za pośrednictwem LEX: 20.01.23 r.).

Dlatego też należy przyjąć, że odmowa dokonania odbioru jest zasadna wówczas, kiedy przedmiot umowy został obciążony wadami, które można uznać za istotne. Gdy wady są nieistotne, inwestor ma obowiązek dokonać odbioru, ale może skorzystać z uprawnień przysługujących mu z tytułu rękojmi (zob. P. Drapała, *Komentarz do art. 647 k.c.*, teza 30 [w:] J. Gudowski [red.], *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II*, dostęp za pośrednictwem LEX: 20.01.23 r.).

Trafnie bowiem w judykaturze wskazuje się, że: „Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt: I ACa 321/17, LEX nr: 2451322, dostęp: 20.01.23 r.).

Zamawiający zmienia zapis § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. d - w przypadku nie stwierdzenia wad istotnych podczas odbioru końcowego, za datę wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę uznaje się datę doręczenia zawiadomienia o gotowości do odbioru końcowego, potwierdzone przez Strony w protokole odbioru. Przez wady istotne rozumie się wady, uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy w sposób zgodny z jego przeznaczeniem”

Pytanie 10.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 11 ust. 1 pkt. 4, 5, 6.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i przez to stanowiących podstawę do nadużycia wyjątkowego prawa do odstąpienia.

Odpowiedź 10.

Wskazane przez Wykonawcę postanowienia nie mają charakteru nazbyt rygorystycznego, a ich celem nie jest nienaużywanie pozycji Zamawiającego, lecz zabezpieczenie go przed sytuacjami, w których prace nie będą mogły być wykonywane z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (np. zajęcia jego majątku na skutek zadłużenia). W przeciwnym wypadku, Zamawiający byłby nadal związany kontraktem z Wykonawcą, który nie mógłby realizować prac. Prowadziłoby to do ich długotrwałego, a - być może - także całkowitego wstrzymania. Wskazane przyczyny uzasadniają zatem zastosowanie umownego prawa odstąpienia, które ma gwarantować wykonanie kontraktu i umożliwiać uwolnienia



się przez stronę z węzła kontraktowego w sytuacji, w której umowa nie może być poprawnie realizowana.

Warto wskazać, że żaden z wymienionych w tych postanowieniach przypadków nie stanowi klauzuli abuzywnej w rozumieniu przepisu art. 433 PZP.

Zamawiający po przeanalizowaniu pytania zmienia jedynie zapis **§ 11 ust. 1 pkt. 4** umowy poprzez jego dookreślenie - „jeżeli Wykonawca wykonuje roboty złej jakości (tj. niezgodnie ze sztuką budowlaną i przyjętą technologią dla tego rodzaju prac, bądź używa materiałów niezgodnych z dokumentacją projektową) i pomimo wezwania nie nastąpi poprawa w tym zakresie;”

Pytanie 11.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 18 ust. 1 pkt. 5, 6

Prosimy Zamawiającego o modyfikację treści ww. jednostek redakcyjnych poprzez obniżenie wysokości o połowę. Zapytujący wskazuje, iż wysokość zastrzeżonych kar umownych jest nadzwyczajnie represyjny i rażący, a przez to niezgodny z istotą kar umownych.

Odpowiedź 11.

Na gruncie Pzp kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy. W praktyce maksymalna łączna wysokość kar umownych jest ustalana **najczęściej w wysokości 20%**. W umowie maksymalna wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20%, a więc mieści się w tych granicach. Każdorazowa ocena wysokości kar umownych należy w przypadku sporu do Sądu, który może dokonać miarkowania kar umownych.

W niniejszej umowie kary te nie wydają się nadmiernie wygórowane.

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., I ACa 351/14, Sąd Apelacyjny w Katowicach zwrócił uwagę, że pojęcie rażącego wygórowania kary umownej jest zwrotem niedookreślonym, a brak jednoznacznego wskazania kryteriów rozstrzygających o nadmiernej wysokości kary ma na celu uelastycznienie stosowania konstrukcji miarkowania. Sąd ma zatem możliwość dostosowania przyjętych kryteriów oceny do występujących postanowień kontraktowych dotyczących kary umownej, do okoliczności faktycznych i skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W ocenie Sądu najbardziej ogólnym kryterium oceny jest „stosunek pomiędzy wysokością kary umownej, a wartością całego zobowiązania głównego i dopuszczalne jest również przyjęcie jako punktu odniesienia wartości świadczenia spełnionego przez dłużnika z opóźnieniem. Sąd zwrócił również uwagę, że dokonując oceny wysokości kary umownej sąd może brać również pod rozwagę takie elementy jak zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych, wagę naruszonych postanowień



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



**POLSKI
ŁĄD**

kontraktowych, zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych, zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary w określonej wysokości.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy, gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody. Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

Ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14).

Pytanie 12.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 22 ust. 2, 3, 8

Prosimy Zamawiającego stosownie do treści przyjętych aktualnie zmian prawa zamówień publicznych stosownie do wyrażonego już orzecznictwa KIO (vide: wyrok KIO 2532/21), zgodnie z którym zastrzeżenia waloryzacji nie może być pozorne lecz winno uwzględniać realnie panujące warunki rynkowe w związku czym wnosimy o:

- a. Obniżenie wysokości zmian cen materiałów lub kosztów którego przekroczenia pozwala na dokonanie waloryzacji do wartości 5 %

Podwyższenie maksymalnej wartości zmiany ujętej w ust. 8 do 20 % wynagrodzenia tj. do 120 %,

Odpowiedź 12.

Z przepisu art. 439 Pzp nie można wyprowadzić wniosku, iż zamawiający winien być obarczony ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów lub kosztów w pełnym zakresie. Skład orzekający w tej sprawie podziela stanowisko Izby, zgodnie z którym powyższemu przeczy choćby treść art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi, że w umowie o zamówienie publiczne zamawiający obowiązany jest wskazać maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Jakkolwiek Izba nie kwestionuje dynamiki zmiany cen na rynku to jednak nie oznacza, że ryzyko związane ze zmianą cen materiałów lub kosztów nie może zostać rozłożone między obie strony umowy o zamówienie publiczne. Ryzyko takie winno zostać zatem uwzględnione przez wykonawcę w cenie ofertowej. Wykonawca jako profesjonalista na podstawie własnego rozeznania, wiedzy, analizy trendów co do kierunków wzrostu cen czy też ich stabilizacji winien oszacować koszty realizacji zamówienia i złożyć ofertę odzwierciedlającą uwarunkowania rynkowe (vide: wyrok KIO z dnia 21 lutego 2022 r., sygn. Akt KIO 235/22).



W piśmiennictwie wskazuje się bowiem, że pozornosc klauzuli waloryzacyjnej występuje wówczas, gdy w umowie zawarto zgodnie z przepisami prawa postanowienia dotyczące zasad waloryzacji, ale są one tak rygorystyczne, że waloryzacja wynagrodzenia jest w praktyce niemożliwa lub co bardzo trudna.

Pytanie 13.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 24

Prosimy o potwierdzenie że ustalone zasady odnoszą się do wprowadzenia i konieczności wykonania tak robót dodatkowych jak i zamiennych.

Odpowiedź 13.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania dokonuje zmiany w projekcie umowy poprzez dodanie w § 24 ust. 7 - „postanowienia § 24 ust. 1-6 stosuje się odpowiednio do robót dodatkowych i zamiennych”.

Pytanie 14.

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że przy wykonywaniu nasypu odciążającego z keramzytu wymagane jest całkowite zamknięcie drogi. W czasie wizji lokalnej stwierdzono, że szerokość pasa drogowego jest zbyt wąska na wykonanie metodą połówkową docelowej konstrukcji jezdni. Wykop pod materac z keramzytu wraz z konstrukcją drogi wynosi $h=1,38$ m, co za tym idzie dojazd pojazdów do miejscowości Mironów będzie niemożliwy.

Jeżeli Wykonawca powinien doliczyć do oferty koszt wykonania alternatywnego dojazdu do miejscowości Mironów po nowym śladzie, prosimy o wskazanie tej drogi.

Odpowiedź 14.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania wyjaśnia, że wykonawca w ramach realizacji zamówienia winien jest do sporządzenia czasowej organizacji ruchu. Należałoby rozważyć możliwość skierowania ruchu kołowego w czasie przebudowy drogi, w okresie gdy będzie konieczne jej całkowite zamknięcie, przez działkę dr nr 65 obręb Mironów stanowiącą własność Skarbu Państwa – Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie, przejazd kolejowy – działka nr 3 obręb 1 m. Lipiany stanowiąca własność Skarbu Państwa będąca w użytkowaniu wieczystym PKP S.A. , następnie działkę nr 1/2 obręb 1 m. Lipiany stanowiącą własność Gminy Lipiany, do drogi wojewódzkiej nr 119. Ten szlak drogowy jest uczęszczany i przejezdny. Poniżej mapa

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w pkt 3.4.2 SWZ - Wykonawca jest zobowiązany do opracowania projektu organizacji ruchu na czas trwania robót, uwzględniającego utrzymanie dojazdu do miejscowości w okresie trwania prac, aż do zakończenia i odbioru robót. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej oraz zapewnienia obsługi geodezyjnej zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia terenu robót, utrzymania ruchu publicznego w okresie realizacji umowy aż do zakończenia i odbioru



robót oraz zapewnienia warunków bezpieczeństwa w ruchu pieszym i pojazdami mechanicznymi. Wykonawca winien dysponować znakami pionowymi i innymi urządzeniami zabezpieczającymi na czas realizacji robót w celu zgodnego z przepisami oznakowania prowadzonych robót objętych zamówieniem.



BURMISTRZ
[Signature]
Barłomiej Królikowski

