

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 17 maja 2024 roku

BAD.241.2.2.2024

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

- 1) W Rozdziale 1, 2 oraz 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.
- 2) W Rozdziale 3, 4, 5 oraz 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez TH. Geyer Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



warunków zamówienia, a ich oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 2 złożona w Rozdziale 4 i 7 przez „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych odpowiednio w Rozdziale 4 i 7 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.4. cyt.: „(...) Cena pojedynczej sztuki oferowanego sprzętu nie może przekroczyć kwoty 9 999,99 zł brutto, za wyjątkiem: Rozdział 7 moduł 5 pozycja 3 (Kolumna Shodex IC YS-50 4,6 x 125 mm)”. Wykonawca w Rozdziale 4 moduł 2 pozycja 5 wycenił wymiennik ciepła do głowicy pompy, lewy, do chromatografu cieczowego firmy Agilent 1290 Infinity II, o numerze katalogowym G4220-81013 na kwotę brutto 10 772,34 zł, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ. Ponadto w Rozdziale 7 moduł 11 pozycja 1 Zamawiający wymagał filtrów strzykawkowych PTFE, wielkość porów 0,22um, średnica 13mm, o numerze katalogowym PTF1322NB1. Wykonawca zaproponował produkt równoważny Shanghai Luxury Industrial Co.Ltd., o numerze katalogowym 540-PTFEL13-020. Zamawiający w pkt 3.3. SWZ napisał, cyt.: „Zamawiający dopuszcza oferowanie szkła i sprzętu innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A÷2G do SWZ. Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów). Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia - należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany przywołanym numerem katalogowym musi zostać uwzględniony w informacji wpisanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 11

formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2A÷2G do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę. (...). Po weryfikacji zaoferowanego w Rozdziale 7 moduł 11 pozycja 1 produktu równoważnego Zamawiający stwierdził, że zaproponowane filtry strzykawkowe mają wielkość porów 20µm, przy wymaganych 0,22 µm, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 2G do SWZ. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie ofert częściowych złożonych przez „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o. w Rozdziale 4 i 7 jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 3 złożona w Rozdziale 1, 2, 3, 5 i 7 przez LABO24 Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 5, 44-100 Gliwice.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych w Rozdziale 1, 2, 3, 5 i 7 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.1. cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest dostawa szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zamówienie będzie udzielone w 7 częściach. Częścią zamówienia jest rozdział (...), w pkt 3.6. cyt.: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia jest rozdział obejmujący przedmiot zamówienia poszczególnych laboratoriów Zamawiającego (załączniki nr 2A-2G do SWZ)” oraz w pkt 3.7. cyt.: „Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów.” Wykonawca składając oferty częściowe w Rozdziale 1, 2, 3, 5 i 7 złożył je na wybrane moduły, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ. W Rozdziale 1 oferta obejmuje moduł 2, 3, 5, 11, 18 z pominięciem modułów 1, 4, 6-10, 12-17 i 19. W Rozdziale 2 oferta Wykonawcy obejmuje jedynie moduł 13 z pominięciem modułów 1-12 oraz 14-20. W Rozdziale 3 oferta Wykonawcy obejmuje jedynie moduł 3, 5, 8, z pominięciem pozostałych modułów tj. 1, 2, 4, 6, 7 oraz 9-12. W Rozdziale 5 oferta Wykonawcy obejmuje tylko moduł 8 z pominięciem modułów 1-7 oraz 9-14. W Rozdziale 7 oferta Wykonawcy obejmuje moduł 1, 6, 20 z pominięciem modułów 2-5, 7-19. W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferty częściowe złożone przez Wykonawcę w przedmiotowym

postępowaniu odpowiednio w Rozdziale 1, 2, 3, 5 i 7 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ, a ich odrzucenie jest zasadne i konieczne.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 4 złożona w Rozdziale 1 przez Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w toku badania i oceny ofert miał wątpliwości co do produktu równoważnego zaproponowanego przez Wykonawcę w Rozdziale 1 moduł 1 pozycja 5. Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 roku Wykonawca, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy, został wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty w odniesieniu do fiolek zakręcanych, przezroczystych, o pojemności równej 2 ml, z miejscem na podpis, gotowych do użycia, nie gorszych niż w katalogu Agilent/Perlan Technologies Polska Sp. z o.o., o numerze katalogowym: 5182-0715. Wykonawca zaoferował produkt równoważny Alfachem ALFA00V917, którego Zamawiający nie był w stanie zidentyfikować i zbadać jego równoważności. Zamawiający miał wątpliwość, czy zaoferowany produkt równoważny o wskazanym numerze katalogowym istnieje, i czy podany numer katalogowy produktu równoważnego jest prawidłowy. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca 30 kwietnia 2024 roku udzielił wyjaśnień, że zaoferował produkt równoważny Alfachem ALFA00V947, i że opis produktu dostępny na stronie <https://b2b.alfachem.pl/wialki-typ-nd9-oranz-z-polem-do-opisu-1-5-ml-63666.html> Udzielając swoich wyjaśnień Wykonawca nie odniósł się do zaproponowanego w ofercie produktu równoważnego o numerze katalogowym ALFA00V917, lecz wskazał zupełnie inny produkt o numerze katalogowym ALFA00V947. Po otrzymaniu wyjaśnień Zamawiający ponownie ocenił produkty o wskazanych numerach katalogowych i stwierdził, że produkt podany w wyjaśnieniach jest zgodny z SWZ, a produkt zaproponowany w ofercie jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego ze względu na brak pola do opisu. Art. 223 ust. 1 ustawy jednoznacznie mówi, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyjaśnień treści złożonej oferty, niedopuszczalne jest natomiast dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Przyjęcie wyjaśnień Wykonawcy prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany pierwotnej treści oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1.

W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 jest zasadne i konieczne.

- 4) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy podlega oferta nr 5 złożona w Rozdziale 1 przez TH. Geyer Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 Zamawiający miał wątpliwości, co do możliwości prawidłowej i zgodnej z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia realizacji zamówienia. Cena oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 odbiegała o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Największe wątpliwości budził moduł 8 pozycje 1-4 oraz moduł 9 pozycja 2, w których Wykonawca nie zaoferował produktów równoważnych, a zaoferowane ceny były dużo niższe niż w przywołanych katalogach. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych. Wykonawca, w wyznaczonym na wyjaśnienia terminie, nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest zasadne i konieczne.

- 5) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 6 złożona w Rozdziale 4 przez A-Biotech Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 4 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.4. cyt.: „(...) Cena pojedynczej sztuki oferowanego sprzętu nie może przekroczyć kwoty 9 999,99 zł brutto, za wyjątkiem: Rozdział 7 moduł 5 pozycja 3 (Kolumna Shodex IC YS-50 4,6 x 125 mm)”. Wykonawca w Rozdziale 4 moduł 2 pozycja 3-5 wycenił odpowiednio: kolumnę chromatograficzną do oznaczania cukrów z zastosowaniem chromatografu cieczowego firmy Agilent 1100 (NH₂ Analytical 4.6 x 250 mm 5µm), o numerze katalogowym 880952-708 na kwotę brutto 10 455,00 zł za 1 sztukę, kolumnę

chromatograficzną do oznaczania substancji konserwujących i słodzących z zastosowaniem chromatografu cieczowego firmy Agilent 1290 Infinity II (RRHD Eclipse Plus C18, 2.1 x 50mm, 1.8u), o numerze katalogowym 959757-902 na kwotę brutto 10 947,00 zł za 1 sztukę oraz wymiennik ciepła do głowicy pompy, lewy, do chromatografu cieczowego firmy Agilent 1290 Infinity II, o numerze katalogowym G4220-81013 na kwotę brutto 10 455,00 zł, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie oferty częściowej złożonej przez A-Biotech Sp. z o.o. w Rozdziale 4 jest zasadne i konieczne.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto oferty”
1.	ANCHEM Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	Rozdział 4 – 89,24
2.	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Rozdział 1 – 100,00 Rozdział 2 – 100,00 Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 5 – 93,60 Rozdział 6 – 100,00 Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona
3.	Labo24 Sp. z o.o. ul. Gen. Sowińskiego 5, 44-100 Gliwice	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 5 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona
4.	Alfachem sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 90,84 Rozdział 3 – 81,39 Rozdział 4 – 93,97 Rozdział 5 – 92,57 Rozdział 6 – 82,17 Rozdział 7 – 87,86
5.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 99,34 Rozdział 3 – 100,00 Rozdział 4 – 100,00 Rozdział 5 – 100,00 Rozdział 6 – 85,01 Rozdział 7 – 100,00
6.	A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław	Rozdział 2 – 49,01 Rozdział 3 – 46,64 Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona

		Rozdział 5 – 54,62 Rozdział 6 – 55,60
--	--	--

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/