



Warszawa, dnia 30 listopada 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

**Wykonawca:**  
**Raytech Sp. z o.o.**  
**ul. Wyżynna 8H, 30-617 Kraków**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)  
**Część 6 – elektroniczne dawkomierze osobiste**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 6 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w **Części 6 zamówienia**, oferty Wykonawcy **Raytech Sp. z o.o., ul. Wyżynna 8H, 30-617 Kraków**.

### **UZASADNIENIE**

#### **[wykaz ofert]**

W postępowaniu w Części 6 zamówienia została złożona wyłącznie jedna oferty Wykonawcy Raytech Sp. z o.o., w ramach której Wykonawca:

- a. zaoferował:
  - cenę łączną za dostawę 500 sztuk elektronicznego dawkomierza osobistego z odczytem bezpośrednim w wysokości 5.871.000,00,
  - cenę łączną za dostawę 25 sztuk elektronicznego dawkomierza osobistego z funkcją pomiaru dawki neutronów w wysokości 386.150,00 złotych brutto,
  - całkowitą cenę łączną za dostawę elektronicznych dawkomierzy osobistych w wysokości **6.257.150,00 złotych brutto**,
- b. **nie zaoferował** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.



### [badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawcy. Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania, po złożeniu przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze, że oferta Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w Części 6 zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego. Złożone podmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca uzupełnił żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego. Podmiotowe środki dowodowe złożone w odpowiedzi na oba wezwania Zamawiającego zostały złożone w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 i ust. 3 SWZ (po zmianach opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku). Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Raytech Sp. z o.o.	60	0	60

### [wybór oferty Wykonawcy Raytech Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Raytech Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 60 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.