



Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający :

Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu
ul. Ziębicka 34-38
50-507 Wrocław
zp@pogotowie-ratunkowe.pl

Odwołująca:

RATOWNIK-AMBULANSE
sp. z o.o. sp. k.
ul. Farbiarska 47
02-862 Warszawa
tel: (22) 628-38-23
fax:(22) 621-72-66

Od odwołania uiszczono wymagany wpis w kwocie 15 000 złotych na numer rachunku Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (*dowód wpłaty w zał.*).

ODWOŁANIE

od czynności z dnia 9 stycznia 2024 r.

Mając na względzie treść art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust.1 pkt 1 ppkt a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej „u.p.z.p.” Ratownik Ambulanse sp. z o.o. sp.k. dalej „Odwołująca” wnosi odwołanie od dokonanej w dniu 9 stycznia 2024 r. czynności Zamawiającego, tj. zaniechania udzielenie odpowiedzi na pytania do treści SWZ. Czynność ta



dokonana została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup dziesięciu ambulansów medycznych typu C oraz wyposażenia medycznego – 2 części.” Procedura ta prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów o jakich mowa w art. 3 u.p.z.p. Ogłoszenie wszczynające przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w Dz.U. S: 244/2023 z dnia 2023-12-19 r. pod 00769231-2023. Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej <https://kgpolicja.ezamawiajacy.pl>

W opinii Odwołującej Zamawiający poprzez swe zaniechanie, naruszył art. 284 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 u.p.z.p. poprzez zaniechanie udzielenia przez Zamawiającego kompletnych wyjaśnień i udzielenie niewyczerpujących, niekompletnych wyjaśnień, uchyłaniu się od odpowiedzi w sposób uniemożliwiający przygotowanie oferty.

Odwołująca wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- **zobowiązanie Zamawiającego do udzielenia jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytania (*objęte przedmiotem odwołania*)**

Odwołująca jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający tj. Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Ziębickiej 34-38 ogłosiło w dniu 19 grudnia 2023 r postępowanie przetargowe na „Zakup dziesięciu ambulansów medycznych typu C oraz wyposażenia medycznego – 2 części” oznaczone symbolem: ZP/PR/19/2023.

W dniu 9 stycznia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o opracowaniu odpowiedzi na zadane pytania.



W ocenie Odwołującej Zamawiający nie odpowiedział na pytanie nr 6.

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga by oferowane ambulanse wyposażone były w chlapacze przednie i tylne (fartuchy przeciwbłotne)

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający wymaga – zgodnie z SWZ.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie, a wręcz odwrotnie wprowadził kolejne wątpliwości. Niewiadomym jest czego wymaga, a to z uwagi na fakt, iż w pkt 17.3 OPZ zapisał „*Ambulans fabrycznie wyposażony w pełnowymiarowe koło zapasowe i dodatkowo komplet 4 opon tej samej marki co zamontowane na osiach pojazdu. W przypadku dostawy w sezonie letnim, dodatkowy komplet opon zimowych; w przypadku dostawy w sezonie zimowym dodatkowy zestaw opon letnich Ambulans wyposażony w tzw. chlapacze. Zamawiający dopuszcza ambulanse, które zamiast pełnowymiarowego koła zapasowego będą wyposażone w zestaw naprawczy do kół.*”

Powyższy zapis nie wyjaśnia kwestii zadanego pytania. Nie wiadomo czy wymagane są chlapacze przednie, czy tylne, czy i takie i takie.

W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne określenie jak należy rozumieć wymóg Zamawiającego.

2. W dniu 9 stycznia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o opracowaniu odpowiedzi na zadane pytania.

W ocenie Odwołującej Zamawiający nie odpowiedział na pytanie nr 35.

Pytanie nr 35:

Aby szyberdach (okno dachowe) stanowił jednocześnie wyjście ewakuacyjne musi posiadać minimalne wymiary 500 x 900 mm zgodnie z wymogami Regulaminu nr 17 EKG ONZ 1.3 czy takiego okna dachowego oczekuje Zamawiający ?

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie, a wręcz odwrotnie wprowadził kolejne wątpliwości. Niewiadomym jest czego wymaga, a to z uwagi na fakt, iż w pkt 9.18 OPZ zapisał „*Otwierany szyberdach pełniący funkcję wyjścia ewakuacyjnego o minimalnych wymiarach 80 cm x 50 cm – zamontowany zgodnie z zaleceniami producenta. Szyba szyberdachu zaciemniona lub zmatowiona*”.

W pytaniu wyraźnie wskazane było, że zgodnie z przepisami wyjście ewakuacyjne to otwór 500x900 mm.



Tylko taki otwór można nazywać wyjściem ewakuacyjnym.

Zamawiający nie wyjaśnia dlaczego uważa otwór mniejszy 80 cm x 50 cm za wyjście ewakuacyjne?. Otwór ten nie może pełnić funkcji opisanej przez Zamawiającego.

Wnosimy o jednoznaczne określenie czy wymagane jest wyjście ewakuacyjne realizowane za pomocą szyberdachu, czy może Zamawiający wymaga tylko otworu 80 cm x 50 cm bez funkcji wyjścia ewakuacyjnego?.

Wnioskowanie o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia uzależnione jest od subiektywnej oceny wykonawcy, tym samym ma charakter uprawnienia, a nie obowiązku. Zgodnie jednak z aktualnym stanowiskiem orzecznictwa postrzegane jest nie tylko jako uprawnienie, ale również jako obowiązek wykonawców (wyr. SN z 5.6.2014 r., IV CSK 626/13)

Celem instytucji obowiązkowych wyjaśnień zamawiającego jest usunięcie wątpliwości, doprecyzowanie i uszczegółowienie oświadczenia woli zamawiającego (wyr. SN z 18.2.2016 r., II CSK 197/15,).

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1600/22 brak wyczerpującej odpowiedzi na pytania skutkować może unieważnieniem postępowania „W związku ze stwierdzeniem naruszenia cytowanych wyżej przepisów ustawy PZP, Izba uznała, że w związku z tym, że w postępowaniu zostały już złożone oferty (jedyna oferta), a tym samym ten etap postępowania nie pozwala już na nakazanie Zamawiającemu wykonania określonych naprawczych czynności (w tym przypadku zmiany treści SWZ oraz udzielnie odpowiedzi na pytanie), konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, mając na uwadze treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba wydając orzeczenie - bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy - że nie może nakazać zmiany SWZ. Orzekła zatem o konieczności unieważnienia postępowania, jako konsekwencji naruszenia przepisów, które to mają wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których to wad nie da się już na obecnym etapie postępowania naprawić. W podobny stanie faktycznym Izba nakazywała unieważnienie np. w wyroku KIO z 25.11.2019 r., sygn. akt: KIO 2217/19, czy też wyroku KIO z 04.02. 2013 r., sygn. akt: KIO 152/13. Należy także zauważyć, że otwarcie ofert, co miało miejsce w tym stanie faktycznym ma charakter jednokrotny. Inaczej mówiąc jest to czynność faktyczna, która ma charakter jednokrotny i nie może być ponawiana w danym postępowaniu, jest też skuteczna erga omnes (tak m.in. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 02.02.2010 r., sygn.. akt: V Ca 2601/09, wyrok Izby z 12.10.2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1344/09, oraz uchwałę Izby z 29.05.2014 r. sygn. akt KIO/KU 48/14, wyrok KIO z 04.07.2016 r., sygn. akt: KIO 1096/16, wyrok KIO z 12.04.2019 r., sygn. akt: KIO 574/19, wyrok KIO z 10.06.2019, sygn. akt: KIO 942/19)”.

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



Mając powyższe na uwadze Odwołująca wnosi jak w petitum.

RADCA PRAWNY

Piotr Jabłoński
WA-7602

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Odpis KRS Odwołującej.
3. Kopia dowodu uiszczenia wpisu.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.