

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Wilczyn
ul. Strzelińska 12D
62-550 Wilczyn

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej zw. „Pzp” pn. „**Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Maślaki**”.

Zamawiający, działając na podstawie art. 16 i art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał dnia 02 sierpnia 2022 roku otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, poprzedzając powyższą czynność poinformowaniem Wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, wyrażającej się sumą 1.200.000,00 złotych brutto (informacja opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania).

Po otwarciu ofert Zamawiający powziął wiedzę o cenach złożonych ofert, które wyrażały się sumami:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]
1.	Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	2.009.883,66
2	Kost-Bud Piotr Druchliński Jaroszyn Kolonia 8A, 62-405 Łąd	2.305.227,88
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o., ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław	1.574.935,70
4	Tamax-Bis Budownictwo ul. Szkolna 2, 88-306 Dąbrowa	1.622.560,67
5	PRDI Unidromex Michał Szewczyk ul. Popowicka 36, 88-100 Inowrocław	1.417.991,97
6	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	1.982.498,00
7	Ogrobet Maciej Kaźmierczak Wilczogóra, ul. Kleczewska 72, 62-550 Wilczyn	1.662.573,66

W dniu 14.11.2022 r., działając na podstawie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp zaprosił do negocjacji (Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone), o których mowa w art. 278 ustawy Pzp wskazanych niżej Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o.,
ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław;
- 2) Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka
ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno

Negocjacje zostały przeprowadzone w dniu 16.11.2022 r., a po ich zakończeniu działając na podstawie art. 293 ust. 1 Zamawiający zaprosił w/w firmy do składania ofert dodatkowych.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 22.11.2022 r. Została złożona jedna oferta dodatkowa przez firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o., opiewająca na kwotę: 1.574.000,00 zł.

Przesłanki unieważnienia postępowania materializują się w okolicznościach, wymienionych w treści art. 255 Pzp. Stanie się tak, gdy np. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną będzie przewyższać kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie będzie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (unieważnienie na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3 Pzp.).

Zamawiający powziął wiedzę o fakcie, że cena ofert (w tym również potencjalnej oferty najkorzystniejszej) przekraczają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonaniu wewnętrznych analiz odnoszących się do możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, (brak możliwości przesunięcia środków lub zwiększenia środków w budżecie) Zamawiający powziął wiedzę, że kwoty tej zwiększyć nie może.

Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania i oceny ofert biorąc pod uwagę również przepis art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, który zezwala Zamawiającemu na nieprowadzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń w przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W tym względzie Zamawiający informuje również, że nie sklasyfikował pozostałych ofert pod kątem ustalenia oferty najwyższej ocenionej oraz (w dalszej kolejności – oferty najkorzystniejszej), mając na uwadze, że działania te spowodowałyby jedynie niepotrzebne przedłużenie postępowania o udzielenie zamówienia w obliczu faktu, że wszystkie pozostałe oferty przekraczają środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, toteż bez znaczenia pozostaje która z pozostałych w postępowaniu ofert okazałaby się najkorzystniejsza (bądź najwyższej oceniona), ponieważ w każdym z tych przypadków postępowanie podlegałoby unieważnieniu. Zamawiający nie może wcale zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (ponad kwotę wskazaną przed otwarciem ofert), a zatem bez znaczenia pozostaje która oferta okazałaby się ofertą najkorzystniejszą – Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć środków do wysokości ceny żadnej ze złożonych w postępowaniu ofert.

W tym względzie należy wskazać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wydane na gruncie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j.t. ze zm.), które ze względu na analogiczne brzmienie poprzednio obowiązującej i aktualnej przesłanki unieważnienia postępowania, zachowuje aktualność również w obecnym stanie prawnym), zgodnie z którym: „Zamawiający ma możliwość zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, jednakże decyzja o zwiększeniu kwoty stanowi suwerenną i niezawisłą decyzję Zamawiającego. Nie jest to jego obowiązkiem” (zob. wyrok KIO z dnia 8 lutego 2021 roku, KIO 3538/20); „Na gruncie p.z.p. decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i

Znak referencyjny postępowania: IGO.271.9.2022.BZP.BK

ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” (zob. wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2020 roku, KIO 672/20); „Możliwość zwiększenia kwoty środków na sfinansowania zamówienia dotyczy sfery dyspozycyjnej pozostawionej zamawiającemu. Decyzja ta wymaga zachowania przejrzystości, stąd dla odstąpienia od obowiązku unieważnienia postępowania zamawiający zobowiązany jest wykazać w protokole, iż taka możliwość wystąpiła. Nie jest natomiast prawidłowe, wywodzenie z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. obowiązku wykazania przez zamawiającego braku możliwości zwiększenia kwoty ponad podaną przy otwarciu ofert wysokość środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia” (zob. wyrok KIO z dnia 9 marca 2020 roku, KIO 370/20).

Przenosząc powyższe judykaty Izby na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że Zamawiający, po analizie własnej sytuacji finansowej stwierdził jednoznacznie, że nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę posiadaną, która została zakomunikowana wykonawcom przed terminem otwarcia ofert.

Zamawiający nie był zobowiązany do prowadzenia procedury badania i oceny ofert aż do uzyskania informacji o ofercie najwyżej ocenionej, a tym bardziej w celu wyboru oferty najkorzystniejszej (formalnego), ale władny był do unieważnienia postępowania już na obecnym etapie, ze względu na fakt, że ceny wszystkich pozostałych w postępowaniu ofert przewyższają kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, której Zamawiający nie może podwyższyć.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na względzie przepis art. 262 ustawy PZP, Zamawiający informuje, że niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.

Pouczenia:

1. Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, informuję, że Wykonawcom przysługują środki ochrony prawne, których procedury określono w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”, art. 505-590.

Znak referencyjny postępowania: IGO.271.9.2022.BZP.BK

2. Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp, mają Państwo prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.
4. Jako, że niniejsze zawiadomienie zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego określa art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a, ustawy Pzp.

Wójt Gminy Wilczyn

/-/ Grzegorz Skowroński

Informacja o sposobie wysyłki: <https://platformazakupowa.pl/pn/wilczyn>