

Wielopole Skrzyńskie, 30.01.2024 r.

Zamawiający:
Gmina Wielopole Skrzyńskie
39-110 Wielopole Skrzyńskie 200

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Dotyczy postępowania pn.: „**Wyposażenie Szkoły Podstawowej im. Karola Olszewskiego w Broniszowie**” – oznaczonego symbolem: **RRz.271.52.2023** – część nr V - meble w zabudowie na wymiar.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

Usługowy Zakład Stolarski Marek Rabacha
39-110 Wielopole Skrzyńskie 162 A

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 11 ofert. Dwie oferty podlegają odrzuceniu.

- 1) Oferta wykonawcy: **LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Wykonawca – firma LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – złożyła wyłącznie kosztorys ofertowy, nie złożyła formularza oferty z którego wynikał by okres udzielonej gwarancji, który jest jednym z kryteriów oceny ofert. Niewskazanie w formularzu ofertowym przez wykonawcę tego okresu, nie podlega uzupełnieniu. Przepisy Pzp przewidują bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów czy wadliwych oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie okresu gwarancji, stanowi natomiast kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu, tym samym oferta jest niekompletna oraz niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta wykonawcy: **Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka** podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Wykonawca – firma Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka – została wezwana przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia cen lub kosztów lub ich istotnych części składowych w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również **ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.**

Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. **Złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami** potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Wyjaśnienia w formie elektronicznej Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie, jednak nie poparł ich żadnymi dowodami, a wyjaśnienia Wykonawcy bez przedstawienia dowodów nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, zatem cena oferty pozostaje rażąco niską, co uzasadnia odrzucenie oferty.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

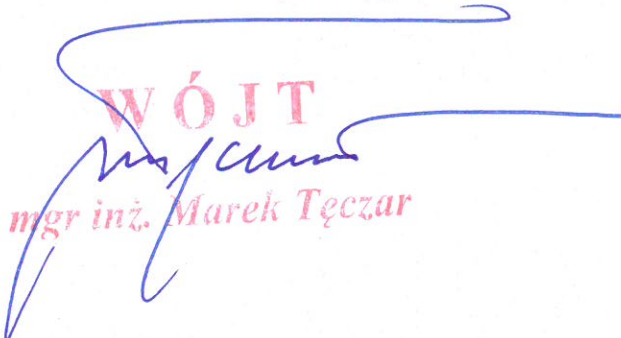
Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	ALDUO Spółka z o.o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	34 440,00	39,00	60 miesięcy	40,00	79,00
2	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	39 200,00	34,26	60 miesięcy	40,00	74,26
3	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	47 816,25	28,09	60 miesięcy	40,00	68,09
4	Bydgosta Sp. z o.o. ul.Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	34 714,29	38,69	60 miesięcy	40,00	78,69
5	Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa	25 830,00	52,00	60 miesięcy	40,00	92,00
6	"KAL-SPORT" Paweł Kalita 35-234 Rzeszów ul. Stanisława Trembeckiego 11A	29 520,00	45,50	60 miesięcy	40,00	85,50
7	LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. JÓZEFA ZALESKIEGO, nr 22, CIESZYN, kod 43-400, poczta CIESZYN,	177 120,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8	Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka, ul. Armii Krajowej 4a 35-307 Rzeszów	19 638,18	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9	Usługowy Zakład Stolarski Marek Rabacha 39-110 Wielopole Skrzyńskie 162 A	22 386,00	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00

10	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	25 215,00	53,27	60 miesiący	40,00	93,27
11	Zaulek Dizajnu Marta Szlapa ul. Gliwicka 218e, 40-860 Katowice	41 820,00	32,12	60 miesiący	40,00	72,12

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, nie później jednak niż do dnia 9 lutego 2024 r.

WÓJT

mgr inż. Marek Tęczar

