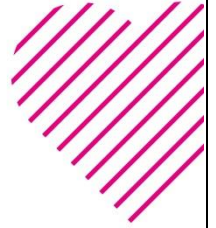




SZPITAL KLINICZNY
IM. KAROLA JONSCHERA
Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego
W POZNANIU



Nasz znak ZP 13/24

Poznań, dnia 27.03.2024 roku

Szanowni Wykonawcy !

Dotyczy: postępowania przetargowego na dostawa produktów leczniczych i surowców recepturowych-16 pakietów.

Informujemy, że do siedziby Zamawiającego wpłynęły w ustawowym terminie pytania, na które udzielono odpowiedzi o następującej treści:

Pytanie nr 1 dot. wzoru umowy § 10 ust 1

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 10 ust. 1:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w maksymalnej wysokości:
- b) 10 % netto wartości **niezrealizowanej** części / pakietu którego dotyczy odstąpienie, gdy Zamawiający odstąpi od części pakietu mowy z winy Wykonawcy.
- c) 0,3 % wartości netto zamówienia jednostkowego złożonego przez Zamawiającego, stosownie do treści §2 ust 2 umowy - za każdy dzień zwłoki w wydaniu towaru, jednak nie więcej niż 10% wartości netto zamówienia jednostkowego.
- d) 0,3 % wartości netto zamówienia jednostkowego wadliwego Towaru za każdy dzień zwłoki w wydaniu towaru bez wad w miejsce wadliwego towaru, jednak nie więcej niż 10% wartości netto zamówienia jednostkowego;
- e) 0,3 % wartości netto zamówienia jednostkowego złożonego przez Zamawiającego stosownie do treści §2 ust 2 umowy - za każdy przypadek nienależytego wykonania zamówienia w sposób inny niż zwłoka tj. za nie wniesienie towaru , nie poinformowania Zamawiającego o możliwości zaistnienia braku w dostawach wynikających bezpośrednio z winy producenta/wytwórcy, za nie przekazanie dokumentów o których mowa w § 6 umowy na żądanie Zamawiającego, jednak nie więcej niż 10% wartości netto zamówienia jednostkowego;

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 2 dot. wzoru umowy § 1.2 b

Czy Zamawiający wykreśli par. 1.2.b? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obowiązkowym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 3 dot. wzoru umowy § 4.2 oraz 5.1.d

Czy Zamawiający w par. 4.2 oraz 5.1.d zamiast 48 miesięcy wpisze 3 miesiące? Wykonawca nie może być związany postanowieniami umowy przez okres ponad czterokrotnie (sic) dłuższy, niż pierwotnie zakładany, przy niezmienionej cenie towaru; nie jest w takim wypadku możliwe skalkulowanie racjonalnej ceny produktów, a także nie można wykluczyć, że po tak długim czasie produkt nie będzie dostępny (np. wskutek zaprzestania produkcji).

Odpowiedź:

Zmieniający okres obowiązywania umowy będzie każdorazowo ustalany przez strony w przypadku, gdy któraś ze stron wystąpi o zmianę umowy w tym zakresie. Łączne zmiany okresu obowiązywania nie mogą przekroczyć 48 miesięcy. Każdy aneks wymaga zgodnych oświadczeń stron.

Pytanie nr 4 dot. wzoru umowy §5.3.1

Czy w par. 5.3.1 Zamawiający wprowadzi automatyzm zmiany stawki podatku VAT? Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażąco strata. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież jednak będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 5 dot. Pakietu nr 2

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat w opakowaniu *10 fiolek z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań i tym samym wyraz zgodę na podanie ceny za opakowanie handlowe. Zgodnie z Prawem Farmaceutycznym nie ma możliwości zakupu leku w innej formie niż dostępne na rynku farmaceutycznym opakowanie handlowe.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ-na rynku istnieje preparat zarówno w opakowaniach a 10 fiolek jak i w opakowaniach a jedna fiołka.

Pytanie nr 6 dot. Pakietu nr 7 poz.3

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Borasol, 30 mg/g, roztw.na skórę, **190 g** w ilości 210,53 op. ?

(*opakowanie 200 g – niedostępne*)

Odpowiedź :

Wykonawca może zaproponować opakowanie wymienione w zapytaniu pod warunkiem , że wymagana ilość przez Zamawiającego nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 7 dot. Pakietu nr 8,9

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparaty w postaci : *10 fiolek?

Odpowiedź :

Wykonawca może zaproponować opakowanie wymienione w zapytaniu pod warunkiem , że wymagana ilość przez Zamawiającego nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 8 dot. Pakietu nr 12

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparaty w postaci: ampulko-strzykawka?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 9 dot. Pakietu nr 7 poz.8

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat o kategorii rejestracji: kosmetyk?

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza nie wymaga produkt w kategorii rejestracji jako wyrób medyczny

Pytanie nr 10 dot. Pakietu nr 13 poz.1, Pakietu nr 14 poz.1-10; 12-15

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat o kategorii rejestracji: surowiec farmaceutyczny?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 11 dot. Pakietu nr 7 poz. 5,6

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat o kategorii rejestracji: środek spożywczy specjalnego przeznaczenia medycznego?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 12 dot. Pakietu nr 7 poz.4

Czy Zamawiający dopuści do wyceny preparat o kategorii rejestracji: wyrób medyczny?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 13 dot.

Pak. 7 poz. 4,5,6,8

Pak. 13 poz.1

Pak. 14 poz.1,2; 5-12; 14,15

Czy Zamawiający dopuści wpisanie w kolumnie „dawka” – nie dotyczy ?

Odpowiedź :

Należy wpisać oferowaną gramaturę.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający dopuści wycenę leku podając ostatnią cenę sprzedaży oraz adekwatną uwagę pod pakietem w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego lek nie jest już produkowany lub jest jego tymczasowy brak dostępności na rynku farmaceutycznym a nie ma innego leku równoważnego, którym można byłoby go zastąpić

Odpowiedź :

TAK

Pytanie nr 15 dot. Pakietu nr 8

1.Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie nr 8 produktu: Paracetamol roztwór do infuzji 10mg/ml; op. 12 fiolek po 100 ml sprowadzanego w ramach czasowego dopuszczenia Ministra Zdrowia?

2.W przypadku zgody prosimy o informację w jaki sposób należy prawidłowo przeliczyć ilość zaoferowanych opakowań?

Odpowiedź :

1.Zamawiający dopuszcza nie wymaga

2.Zamawiający wyjaśnia ,że należy przeliczyć do drugiego miejsca po przecinku , pod warunkiem że wymaga ilość nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 16 dot. Pakietu nr 14 poz3

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Etanol 70%, plyn, 1000 ml, szkło (surowiec farmaceutyczny) w ilości zgodnej z SWZ bądź innej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 17 dot. Pakietu nr 14 poz.4

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Etanolum 96% , 1000 ml, szkło (surowiec farmaceutyczny) w ilości zgodnej z SWZ bądź innej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 18 dot. Pakietu nr 14 poz.9

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Natr. tetraboras, subst, 100 g (surowiec farmaceutyczny) ?

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza nie wymaga substancję Natrium bicarbonicum

Pytanie nr 19 dot. Pakietu nr 14 poz.11

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Paraffinum liquid., plyn (Amara), 100 ml (surowiec farmaceutyczny)?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 20 dot. Pakietu nr 14 poz.2

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Euceryna bezwodna DAB, podłoże,1000 g (surowiec farmaceutyczny)?

Odpowiedź :

Tak, Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 21 dot. Pakietu nr 14 poz.4

Czy Zamawiający dopuści do wyceny:

Etanol 96%, plyn, 250 ml, szkło (surowiec farmaceutyczny) w ilości 64 op. bądź innej ilości wskazanej przez Zamawiającego

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza nie wymaga 20 opakowań 800 g lub 1000 ml, pod warunkiem ze wymaga ilość nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 22 dot. Pakietu nr 14 poz.12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, na zaproponowanie przez Wykonawcę w pozycji 12 – Saccharum 250g – 15 opakowań, 38 opakowań, po 100g (zaokrąglenie w górę) ?

Odpowiedź :

Zamawiający wyjaśnia ,ze dopuszcza opakowanie a 100 g z przeliczeniem do drugiego miejsca po przecinku , pod warunkiem ze wymaga ilość nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 23 dot. Pakietu nr 14 poz.9

Czy Zamawiający w pozycji 9 – Natrium bibarboricum 100g, miał na myśli Natrium bicarbonicum, czy Natrium biboricum

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza nie wymaga substancję Natrium bicarbonicum

Pytanie nr 24 dot. wzoru umowy §1 ust. 2 lit. b

Prosimy o wykreślenie zapisu §1 ust. 2 lit. b), który wg naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem udzielanego zamówienia publicznego. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za leki zakupione i niewykorzystane, refundowane przez NFZ, a których to cena może ulec zmianie w wyniku decyzji Ministerstwa Zdrowia. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień, wykorzystanie produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia.

Odpowiedź :

Podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SWZ.

- w przypadku zmiany ceny refundowanej istnieje możliwość zmiany umowy w tym zakresie (zgodnie z postanowieniem zawartymi w §5 ust 4 umowy
- natomiast brak zapotrzebowania z strony pacjenta z uwagi na jego stan prosimy traktować jako okoliczność niezależna od stron, której nie dało się przewidzieć w momencie zawarcia umowy

Pytanie nr 25 dot. wzoru umowy §4 ust. 2, §5 ust, 1 lit. d)

Prosimy o dodanie następującego wyrażenia: „(...)”, przy czym, przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić jedynie po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”. Jednocześnie prosimy o ograniczenie terminu na jaki możliwe będzie ewentualne przedłużenie terminu obowiązywania umowy do 3 miesięcy.

Wyjaśniamy, że zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości przedłożenia czasu trwania umowy do 48 miesięcy jest nieproporcjonalnie duże w stosunku do terminu podstawowego (9-miesięcznego). W wyroku z dnia 20.09.2021 r. nr KIO 2450/21 (Legalis nr 2839179) Izba krytycznie odnosi się do tego rodzaju modyfikacji: „W przedmiotowym postępowaniu w świetle postanowień projektu umowy dotyczących opcji, wykonawca w stosunku do przeważającego zakresu przedmiotu zamówienia nie zna ostatecznego czasu trwania usługi ani poszczególnych okresów jej trwania, ani okoliczności, od których zależy, czy zamawiający skorzysta z opcji. Przy czym podkreślić należy, że o ile niepewność wykonawców co do skorzystania przez zamawiających z prawa opcji jest naturalną cechą tej instytucji, o tyle w niniejszym stanie faktycznym, niepewność ta dotyczy przedmiotu zamówienia w zdecydowanie przeważającej jego części (44 miesiące opcji wobec 3 miesięcy zamówienia podstawowego) i w dodatku bez dookreślenia dalszych zasad, na jakich będzie realizowana opcja.”.

Powyższe naruszenie art. 99 ust. 1 PrZamPubl wiąże się też z naruszeniem art. 16 PrZamPubl, w kontekście braku zachowania przez zamawiającego zasady przejrzystości, a ponadto wiąże się z naruszeniem art. 353¹ KC, gdyż projekt umowy w zakresie dotyczącym opcji sprzeciwia się ustawie, a także zasadom współzycia społecznego. Za nieuprawnione należy bowiem uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala wykonawcy powziąć wiedzy co do przeważającego zakresu umowy, a w konsekwencji co do ryzyka związanego z realizacją tej umowy. Również w wyroku o sygn. akt KIO 1807/12 Izba wyraziła pogląd, zgodnie z którym „mimo braku wyraźnego ograniczenia, nie było celem ustawodawcy stworzenie podstawy prawnej do zaistnienia sytuacji, w ramach której zamówienie podstawowe będzie miało charakter mniejszościowy wobec zamówienia objętego prawem opcji”. W ww. wyroku Izba wskazała zatem, że nie ma przeszkód, aby zamówienie przewidywało prawo opcji, lecz jako pewny margines realizacji całego zamówienia, nie zaś jako jego przeważającą część.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ i nie wprowadza zmiany o której mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że § 4 ust 2 i §5 ust 1 lit d projektu umowy przewidują włącznie możliwość zmiany okresu obowiązywania umowy w sytuacji szczegółowo opisanej w tym zapisie. Z treści §5 ust 1 lit d projektu umowy wynika wprost, że umowa może zostać przedłużona o dalsze 3 miesiące, z tym że łącznie zmiany umowy nie mogą powodować przekroczenia 48 miesięcy i przekroczenia wartości umowy. Granica 48 miesięcy wynika z art. 434 ust 1 pzp. Ponadto, Zamawiający nie ma prawa do jednostronnej zmiany umowy w zakresie zmiany okresu obowiązywania umowy. Każda zmiana umowy dla swojej skuteczności wymaga zgody wszystkich stron czynności prawnej w formie w jakiej dana czynność prawna została dokonana tj. w tym przypadku przez podpisanie stosowanego aneksu do umowy.

Pytanie nr 26 dot. wzoru umowy §5 ust. 5 lit. g)

Prosimy o podwyższenie maksymalnej wysokości zmian wynagrodzenia Wykonawcy do 15% w ciągu każdych 12 miesięcy. Wyjaśniamy, że §5 ust. 5 lit. g) w obecnym brzmieniu jawi się jako naruszający zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Dopiero zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do 15% uznać będzie można za wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ
Okres realizacji zamówienia wynosi 9 miesięcy

Pytanie nr 27 dot. wzoru umowy §5 ust. 5

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §5 ust. 5 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 28 dot. wzoru umowy §10 ust. 1 lit. c)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu naliczania kary z tytułu opóźnienia w dostawie, tak aby wynosiła ona 0,3% wartości netto NIEDOSTARCZONEJ w terminie części zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 29 dot. wzoru umowy §10 ust. 1 lit. d)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu naliczania kary z tytułu opóźnienia w wymianie reklamacyjnej, tak aby wynosiła ona 0,3% wartości netto REKLAMOWANEJ części zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 30 dot. wzoru umowy §10 ust. 1 lit. e)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu naliczania kary z tytułu nienależytego wykonywania umowy (w sposób inny niż zwłoka), aby wynosiła 0,3% wartości netto NIENALEŻYCIE wykonywanego zamówienia za każdy przypadek?

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ

Pytanie nr 31 dot. wzoru umowy §11 ust. 2a

Wskazujemy, że zapisy §11 ust. 2a są nazbyt ogólne oraz nieprecyzyjne, gdyż na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. Powyższe zapisy w sposób rażący naruszają równowagę stron, umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605). Ponadto, wykonawca zamówienia publicznego nie jest stroną umowy Zamawiającego z NFZ, nie ma wpływu na decyzje dotyczące finansowania procedur medycznych przez NFZ i w związku z tym nie może być obarczany ryzykiem nieprzewidywalnej konieczności rozwiązania umowy w związku ze zmniejszeniem lub odstąpieniem od finansowania procedury medycznej przez NFZ. Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym

zakresie, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Odpowiedź :

Podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SWZ. Odstąpienie przez NFZ od finansowania świadczeń , wobec których mają być realizowane dostawy objęte przedmiotem zamówienia , spowoduje utratę celu gospodarczego zawieranej umowy (dla jakiego pacjenta kupować produkt, skoro nie ma takiego pacjenta).

.....
Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Z wyrazami szacunku

.....
Dyrektor Szpitala

Opracowała : Beata Zoellner

Dział Zamówień Publicznych
tel : 061- 84913-75

ul. Szpitalna 27/33, 60-572 Poznań
Tel. centrala 61 8491200 Fax 61 8483362
szpital@skp.ump.edu.pl

www.skp.ump.edu.pl



PACJENT naszym priorytetem
JAKOŚĆ naszym wyzwaniem

