Szudziałowo, dnia 14 sierpnia 2024 r.

**Zamawiający:**

**Gmina Szudziałowo**

**ul. Bankowa 1**

**16-113 Szudziałowo**

**Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ**

**Dotyczy:** **Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na terenie gminy Szudziałowo**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605) – dalej: ustawa Pzp, wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1**

Zamawiający w wymaganych parametrach opraw oświetleniowych zawarł zapis: Kąt nachylenia oprawy jest możliwy w zakresie: od 0° do 30° (montaż bezpośredni) oraz od -45° do 30° (montaż na wysięgniku). Wymagane przez Zamawiającego w aktualnych zapisach zakresy regulacji nie mają pokrycia w jego realnym zapotrzebowaniu, gdyż z załączonych do postępowania referencyjnych obliczeń fotometrycznych, które zostały wykonane przez profesjonalną jednostkę, po zweryﬁkowaniu konstrukcji nośnych, nie ma miejsc montażu na wysięgniku powyżej 15st. Wnosimy o dopuszczenie opraw o kącie regulacji na wysięgniku w zakresie od -45 stopni do +15 stopni, oraz bezpośrednio na słupie jako od 0 stopni do +30 stopni, jako rozwiązanie równoważne, pod warunkiem możliwości osiągnięcia zakładanych przez Zamawiającego klas oświetlenia dróg zgodnie z normą PN-EN 13201:2016. W przypadku braku możliwości regulacji oprawy względem oświetlanej powierzchni Zamawiający w celu osiągnięcia wymaganych parametrów wymagał będzie zastosowania odpowiedniego wysięgnika.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapis jako zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Realną potrzebą Zamawiającego jest dostosowanie położenia oprawy do istniejących konstrukcji nośnych oraz w przypadku rozbudowy układu drogowego np. o ścieżki rowerowe, chodniki, dostosowanie układów optycznych do bieżących warunków drogowych poprzez mechaniczną zmianę ustawienia oprawy a nie jej całkowitą wymianę. Według wiedzy Zamawiającego wiodący producenci opraw oświetlenia drogowego (krajowi jak również zagraniczni) posiadają w swojej ofercie akcesoryjne uchwyty pozwalające na zmianę położenia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

**Pytanie 2**

Zamawiający w wymaganiach technicznych zawarł zapis:

Warunki równoważności dla obliczeń fotometrycznych: Ze względu na specyﬁczną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją techniczną średnich wartości dla parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

1) Luminacja L1 i L2 nie mniej niż w projekcie referencyjnym

2) Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie referencyjnym

3) Równomierność Ul1 i Ul2 nie mniej niż 5% niż w projekcie referencyjnym

4) TI nie więcej niż 10 % niż w projekcie referencyjnym.

5) REI nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w projekcie referencyjnym

6) Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika lub stosowania dodatkowych adapterów Jednak w projekcie modernizacji w pkt 6.2 napisał, ze dokumentacja powstała na podstawie normy PN/EN 13201.

Zachodzi więc pytanie czy projekt został źle zrobiony dopuszczając wyliczenia na podstawie normy, czy Zamawiający utrudnił innych oferentom dostęp do Zamówienia poprzez stawianie innych kryteriów dla opraw bazowych i równoważnych.

Oferenci, którzy użyją opraw innych niż wzorcowe, muszą spełnić/przekroczyć nie tylko wymagania ww. normy, ale również parametry opraw wzorcowych. Tym samym rozwiązaniom równoważnym stawiane są wyższe wymagania niż wzorcowym, a Zamawiający faworyzuje jednego Wykonawcę W związku z powyższym wnosimy o usunięcie przywołanych zapisów w całości i pozostawienie wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016

**Odpowiedź:**

Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201:2016 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań występujących w Gminie Szudziałowo. Zamawiający nie wymaga, aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu, układu soczewkowego czy producenta. Wprowadzony zapis dotyczy uzyskanych średnich wyników fotometrycznych, potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie nie tyko minimalnych wymagań normy PN-EN 13201. Zaznaczyć należy, że realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Zbliżone zapisy odnoszące się do tolerancji dla efektu oświetleniowego były już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej i zostały uznane jako zgodne z ustawą - sygn. akt KIO 405/19. W przywołanej sprawie, Izba stwierdziła - cyt.: „Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawiony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia z zastrzeżeniem, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17)”.

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zaniżenia swoich wymagań względem oczekiwanych wyników fotometrycznych znajdujących się w Dokumentacji Projektowej i podtrzymuje zapisy jako zgodne z ustawą PZP. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza oprawy o niższym niż referencyjny strumień świetlny pod warunkiem zachowania mocy nie wyższej niż wskazana w dokumentacji.

**Pytanie 3**

Zamawiający w opisie systemu sterowania wymaga bezprzewodowego i bezpośredniej komunikacji sterownika z serwerem, Jednak w następnym puncie dodaje ze sterowniki musza się kontaktować miedzy sobą. To wymaganie jest zbędne dla poprawności działania systemu, o ile kontakt każdego sterownika jest bezpośredni z serwerem. Wnosimy o modyﬁkacje zapisu do: „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania o ile architektura systemu sterującego tego wymaga”. W celu zapewnienia bezpieczeństwa komunikacji i stabilności działania systemu sugerujemy uzupełnić opis o: Urządzenia systemowe niezależnie od architektury systemowej powinny posiadać wewnętrzną pamięć pozwalającą im na wykonywanie zaplanowanych zadań oraz gromadzenie informacji o ich stanie niezależnie od stanu komunikacji (np. w przypadku awarii sieci komunikacyjnej).

**Odpowiedź**

Zamawiający określił wymóg bezpośredniej komunikacji pomiędzy sterownikami jako istotny ze względu na eksploatację oraz rozbudowę systemu sterowania o dodatkowe funkcjonalności np. oświetlenie adaptacyjne. W takiej sytuacji komunikacja pomiędzy sterownikami (tzw. sieć lokalna) jest niezbędna z uwagi na szybkość wymiany informacji i realizowania zadanych przez użytkownika scenariuszy. Ponadto bezpośrednia komunikacja pomiędzy sterownikami jest również istotna ze względu na bezpieczeństwo. W sytuacji utraty komunikacji sterownika z siecią komórkową, system będzie działać w swojej sieci lokalnej i zachowana zostanie ciągłość oświetlenia.

**Pytanie 4**

Wszystkie elementy oferowanego systemu sterowania tj. CMS oraz Gateway muszą być zgodne z certyﬁkacją TALQ, lista certyﬁkowanych funkcji dostępna na oﬁcjalnej stronie Konsorcjum TALQ: <https://www.talq-consortium.org> Powyższy zapis stoi w sprzeczności z ideą przyświecającą organizacji TALQ. Zgodnie z nią TALQ OpenAPI ma wspierać uniezależnienie od jednego dostawcy. Wymaganie dotyczące certyﬁkacji zarówno CMS oraz Gateway jednoznacznie wskazuje na jednego przedstawiciela rynku oświetleniowego aktywnie działającego w obszarze polski tj ﬁrmę Schreder Przedmiotowe postanowienia wypełniają znamiona naruszenia art. 99 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych, zgodnie z którym „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”. Zapewnienie interoperacyjności za pomocą protokołu API zgodnego z TALQ dla jednego z elementów jest w pełni wystarczające dla budowania niezależnej platformy Smart City.

Wnosimy o zmianę zapisu jak poniżej:

Elementy oferowanego systemu sterowania muszą być zgodne z certyﬁkacją TALQ dla CMS lub Gatway, lista certyﬁkowanych funkcji dostępna na oﬁcjalnej stronie Konsorcjum TALQ: https://www.talq-consortium.org

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapis jako zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Realną potrzebą Zamawiającego jest, aby system sterowania na terenie Gminy był systemem otwartym i spełniał niezastrzeżone protokoły i standardy. Według strony konsorcjum TALQ <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html> piętnaście firm posiada wymaganą przez Zamawiającego certyfikację TALQ dla CMS oraz Gateway.

**Pytanie 5**

Zamawiający wymaga dokumentów dowodowych certyﬁkatów ENEC i ENEC+. Prosimy o doprecyzowanie czy wymaganie dotyczy złożenia certyﬁkatów w całości tzn. wraz załącznikami wskazującymi wszystkie elementy oprawy objęte certyﬁkatem, tak aby wszystkie oferowane oprawy (typy) były nim objęte w całości.

**Odpowiedź**

Zamawiający wymaga certyfikatów ENEC, ENEC+ wraz z załącznikami.

**Pytanie 6**

Wnosimy o dodanie w wymaganiach również certyﬁkatów wskazujących na jakość producenta i procesu produkcji. Np. zapis „producent musi mieć wdrożony system zarządzania w standardzie ISO 9001, 14001, 45001 i 50001 – na potwierdzenie spełnienia wymagane przedstawianie odpowiednich certyﬁkatów”.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga obligatoryjnie, producentów mających wdrożony system zarządzania w standardzie ISO 9001, 14001, 45001 i 50001.

**Pytanie 7**

Technologia produkcji opraw pozwala także na podniesienie bezpieczeństwa instalacji poprzez dodatkowe zabezpieczenia przed porażeniem. Słup wraz z oprawa znajduje się obszarze ogólnie dostępnym więc istnieje możliwość dotniecie słupa. Można wyeliminować błąd uziemienia poprzez wymaganie „oprawa musi posiadać dodatkową ochronę przed przepięciami elektrostatycznymi (ESD) pozwalającą rozładować nadmiar ładunku elektrostatycznego gromadzącego się na korpusie oprawy – potwierdzona certyﬁkatem ENEC”. Wnosimy o rozważenie dodania wymagania do postępowania

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga obligatoryjnie, oprawy oświetleniowe posiadające dodatkową ochronę przed przepięciami elektrostatycznymi (ESD)

**Pytanie 8**

W odpowiedziach do pytań z dnia 7.sierpnia 2024 utrzymał zapis o tolerancji średnich wartości fotometrycznych dla obliczeń równoważnych. Proszę o potwierdzenie, że „średnie wartości” Zamawiający rozumie jako jedna cyfrę liczona jako średnią arytmetyczną ze wszystkich sytuacji drogowych jakie są w obliczeniach bazowych. Dotyczy to jednak każdego parametru osobno.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wartości średnie należy rozumieć jako wartości wyliczone w ramach danej sytuacji oświetleniowej np. dla sytuacji 1.Babiki dla luminancji (Lm) wartość ta wynosi 0,86 cd/m2.

**Pytanie 9**

Ze względów na czas wakacyjny oraz święta Państwowe i doprecyzowanie parametrów fotometrycznych wnioskujemy o przesunięcie terminu składania ofert o tydzień tj. do 27 sierpnia. Zamawiający dołączył duża ilość sytuacji obliczeniowych w formie plików pdf co powoduje dużą pracochłonność przeniesienia warunków drogowych do programu obliczeniowego. Jest to spory nakład pracy a przede wszystkich czasochłonny aby więc pozwolić oferentom na rzetelny dobór opraw i możliwości złożenia oferty.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że obliczenia fotometryczne zostały udostępnione wykonawcom w dniu ogłoszenia postępowania w związku z czym nie widzi podstaw do wydłużenia terminu.

 Zastępca Wójta

 Aneta Maliszewska