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**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

Dotyczy zamówienia:

na dostawę sprzętu komputerowego

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający informuje:**

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Domino Computer Jarosław Myśliński, 05-119 Legionowo**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: CONNER sp. z o.o., 90-212 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA, 31-314 Kraków**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, 09-407 Płock**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: KANARDI SP. Z O.O., 50-413 WROCŁAW**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, 28-232 Łubnice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: FHU Horyzont Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Compro Jolanta Olszewska, 41-400 Mysłowice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: NTT Technology sp. z o.o., 05-077 Warszawa – Wesoła**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, z których w sposób jednoznaczny wynikało, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia komputera w Bluetooth.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: EmatechIT Sp. z.o.o., 41-400 Mysłowice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane dokumenty z ofertą, jednak zapisy w przedmiotowych dokumentach budziły wątpliwości dotyczące sposobu realizowania połączenia sieciowego oraz Bluetooth. W związku z tym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień wyznaczając konkretny termin i uprzedzając, że oferta zostanie odrzucona w przypadku niezłożenia wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Infomex Sp. z o.o., 34-300 Żywiec**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, złożył ofertę najkorzystniejszą otrzymując najwyższą liczbę punktów w kryteriach określonych w SWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Punktacja złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Punktacja w kryterium:  cena | Punktacja w kryterium:  Termin dostawy | Suma punktów: |
| 1. | Infomex Sp. z o.o., 34-300 Żywiec | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Web-Profit Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie | 58,60 | 40,00 | 98,60 |
| 3. | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz s.j., 45-372 Opole | 56,89 | 40,00 | 96,89 |
| 4. | iCOD.pl sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała | 25,50 | 40,00 | 65,50 |
| 5. | PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, 44-200 Rybnik | 56,51 | 40,00 | 96,51 |

**p.o. Dyrektor**

**mgr Bartłomiej Piechaczek**