



Białe Błota, 29.11.2024 r.

Nr sprawy: RZP.271.45.2024.ZP2

Dotyczy postępowania pn.: **Realizacja robót budowlanych związanych z budową drogi gminnej - ulicy Myśliwskiej w Cielu – etap 2 w ramach zadania pn. Zadanie inwestycyjne dokończenie budowy ulicy Myśliwskiej**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

### I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 8** złożoną przez

**PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota**

**z ceną brutto 624 409,50 zł (słownie: sześćset dwadzieścia cztery tysiące czterysta dziewięć złotych 50/100).**

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

#### *Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

#### *Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Punktacja w kryterium cena	Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Punktacja w kryterium Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Łączna punktacja
1	Januszewski Mirosław ul. Łąkowa 2k, Witunia, 89-410 Więcbork	Oferta odrzucona				



2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe AFFABRE Sp. z o. o. ul. Inwalidów 1, 85-727 Bydgoszcz	1 087 516,80	34,45	5 lat	40,00	74,45
3	P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO” Władysław Szyling Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork	888 246,35	42,18	5 lat	40,00	82,18
4	Mateusz Beszczyński ul. Szpitalna 9 64-830 Margonin	785 252,42	47,71	5 lat	40,00	87,71
5	WIMAR DROGI Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo	930 864,00	40,25	5 lat	40,00	80,25
6	DROMAKS Piotr Myszkier ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
7	Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński ul. Tomyśłaka 50, 89-110 Sadki	Oferta odrzucona				
8	PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota	624 409,50	60,00	5 lat	40,00	100,00
9	Prodib Sp. z o.o. ul. Rozłogi 30-32, 85-179 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
10	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	Oferta odrzucona				

## II. Wykonawcach, których oferty należy odrzucić:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

- Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Januszewski Mirosław**, ul. Łąkowa 2k, Witunia, 89-410 Więcbork

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

- 1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.



Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 1 Wykonawcy Januszewski Mirosław podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

2. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**DROMAKS Piotr Myszkier, ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca w dniu 19.11.2024 r. złożył odpowiedź na wezwanie, iż kwota zaproponowana w jego ofercie jest zdecydowanie za niska, co w konsekwencji nie gwarantuje poprawnej realizacji zadania i stanowi rażąco niską cenę.

2) prawne:

Oferta nr 6 Wykonawcy DROMAKS Piotr Myszkier podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

3. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński, ul. Tomysłaka 50, 89-110 Sadki**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:





Oferta nr 7 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

4. Ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę:

**Prodib Sp. z o.o.**, ul. Rozłogi 30-32, 85-179 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 9 Wykonawcy Prodib Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

5. Ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę:

**Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.**, ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 10 Wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym



terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

WÓJT  
*M. Maison*  
M. Maison

INSPEKTOR  
*K.M.S.*  
Katarzyna Mazur-Śkoczylas

p.o. Kierownika Referatu  
Zamówień Publicznych  
i Pozyskiwania Funduszy  
*Kmp*  
Katarzyna Robotnikowska