Białe Błota, 29.11.2024 r.

**Nr sprawy: RZP.271.45.2024.ZP2**

Dotyczy postępowania pn.: **Realizacja robót budowlanych związanych z budową drogi gminnej - ulicy Myśliwskiej w Cielu – etap 2 w ramach zadania pn. Zadanie inwestycyjne dokończenie budowy ulicy Myśliwskiej**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 8** złożoną przez

**PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota**

**z ceną brutto 624 409,50 zł (słownie: sześćset dwadzieścia cztery tysiące czterysta dziewięć złotych 50/100).**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty (brutto) | Punktacja w kryterium cena | Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane | Punktacja w kryterium Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane | Łączna punktacja |
| 1 | Januszewski Mirosław  ul. Łąkowa 2k, Witunia,  89-410 Więcbork | Oferta odrzucona | | | | |
| 2 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno– Usługowe  AFFABRE Sp. z o. o.  ul. Inwalidów 1,  85-727 Bydgoszcz | 1 087 516,80 | 34,45 | 5 lat | 40,00 | 74,45 |
| 3 | P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO”  Władysław Szyling  Zabartowo 38A,  89-410 Więcbork | 888 246,35 | 42,18 | 5 lat | 40,00 | 82,18 |
| 4 | Mateusz Beszczyński  ul. Szpitalna 9  64-830 Margonin | 785 252,42 | 47,71 | 5 lat | 40,00 | 87,71 |
| 5 | WIMAR DROGI  Sp. z o.o.  ul. Nadrzeczna 24,  86-010 Koronowo | 930 864,00 | 40,25 | 5 lat | 40,00 | 80,25 |
| 6 | DROMAKS  Piotr Myszkier  ul. Żytnia 25,  85-356 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 7 | Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński  ul. Tomyślaka 50,  89-110 Sadki | Oferta odrzucona | | | | |
| 8 | PROJBUD DROGOWNICTWO  Sp. z o.o.  ul. Nizinna 1,  86-005 Białe Błota | 624 409,50 | 60,00 | 5 lat | 40,00 | 100,00 |
| 9 | Prodib Sp. z o.o.  ul. Rozłogi 30-32,  85-179 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 10 | Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.  ul. Dworcowa 12,  88-400 Żnin | Oferta odrzucona | | | | |

1. **Wykonawcach, których oferty należy odrzucić**:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

1. Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Januszewski Mirosław**, ul. Łąkowa 2k, Witunia, 89-410 Więcbork

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 1 Wykonawcy Januszewski Mirosław podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *– „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

1. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**DROMAKS Piotr Myszkier**, ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca w dniu 19.11.2024 r. złożył odpowiedź na wezwanie, iż kwota zaproponowana w jego ofercie jest zdecydowanie za niska, co w konsekwencji nie gwarantuje poprawnej realizacji zadania i stanowi rażąco niską cenę.

2) prawne:

Oferta nr 6 Wykonawcy DROMAKS Piotr Myszkier podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *– „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

1. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński**, ul. Tomyślaka 50, 89-110 Sadki

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 7 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *– „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

1. Ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę:

**Prodib Sp. z o.o.**, ul. Rozłogi 30-32, 85-179 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 9 Wykonawcy Prodib Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *– „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

1. Ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę:

**Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.,** ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 19.11.2024 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 10 Wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *– „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

WÓJT

Magdalena Maison