



Powiat Pruszkowski

ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 738 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Pruszków, dnia 27 listopada 2024 r.

ZP.272.31.2024

Wszyscy Wykonawcy

W związku pytaniami wniesionymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Pruszkowie** zgodnie z treścią art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający udziela wyjaśnień.

Wniosek z dnia 20-11-2024

Wykonawca w związku z ogłoszonym przetargiem nieograniczonym pn.: „*Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Pruszkowie*” nr postępowania ZP.272.31.2024 zwraca się do Zamawiającego z pytaniami:

Pytanie 1

Postępowanie uwzględnia regulaminy Wykonawcy. Wobec powyższego Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodanie do umowy zapisów w formie załączników dotyczących regulaminów, prawidłowego adresowania, wykazu jednostek, usługi odbioru przesyłek etc. mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodanie do umowy zapisów w formie załączników dotyczących regulaminów, prawidłowego adresowania, wykazu jednostek, usługi odbioru przesyłek etc. mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 2

Zamawiający wskazał wymóg w zakresie elektromobilności, w rozumieniu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, powołując się na dyspozycję przepisu art. 68 ust. 3 ustawy. Zgodnie z tym przepisem jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia 1 stycznia 2022 r. wykonuje, zleca lub powierza wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1, podmiotom, których łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, używanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%.

Wykonawca zauważa, że ustawodawca ograniczył zakres zastosowania przepisu art. 68 ust. 3 tylko do zleczanych lub powierzanych zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1. Gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie wymogiem elektromobilności wszystkich zadań jednostki samorządu terytorialnego, nie wprowadziłby ograniczenia określonego w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Przedmiotem postępowania ogłoszonego obecnie przez Zamawiającego jest „*Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Pruszkowie*”. Tym samym w ogłoszonym postępowaniu Zamawiający nie zleca wykonywania zadania publicznego organu jednostki samorządu terytorialnego. Katalog zadań organu samorządu gminy określa art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – na który powołuje się przepis art. 35 ust. 2 pkt 1. Świadczenie usług pocztowych nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu wskazanych przepisów – w wyliczeniu nie znajdujemy tego typu usług. Wymogi w zakresie zlecenia wykonywania zadań publicznych nie dotyczą tym samym postępowań w zakresie świadczenia usług pocztowych. Wymogi w tym zakresie nie mogą być wskazywane przez jednostki samorządu terytorialnego jako warunek przystąpienia do postępowania, gdyż wykonawca, będący operatorem pocztowym co do zasady nie wykonuje zadań publicznych jednostek samorządu terytorialnego. Oczywiście hipotetycznie istnieje możliwość zlecenia wykonania własnego

zadania publicznego operatorowi pocztowemu, ale w tym przypadku przedmiot ogłoszonego postępowania nie wskazuje na żadne z zadań wymienionych w wyliczeniu ustawowym.

Powyższe oznacza, że wymogi w zakresie elektromobilności, stawiane przed organami jednostek samorządu terytorialnego w art. 35 ust. 2-4 oraz art. 68 ust. 3 ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269) dotyczą realizacji i zlecenia wykonania zadań publicznych, wśród których nie ma świadczenia usług pocztowych, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Za powyższym świadczy również fakt, że przedmiot zadania (objętego Umową) nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu przywołanych przepisów. Zamawiający nie zleca ani nie powierza wykonywania zadania publicznego z zakresu zadań gminy, a jedynie zleca wykonanie zadania związanego z zadaniem publicznym. Taki związek nie powoduje, konieczności stosowania art. 68 ust. 3 Ustawy do przedmiotowego zadania. W innym przypadku należałoby niemalże każde zadanie gminy uznać za zadanie publiczne – niemalże bowiem każde zadanie wiąże się w jakiś sposób z zadaniami z 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Na poparcie powyższego przywołać można wypowiedź przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska (w zakresie zadań gminy): "Roboty budowlane są szeroką kategorią zadań. Stosując przepisy ustawy, należy zweryfikować, czy dane działanie mieści się w katalogu ustawowym zadań publicznych realizowanych przez daną jednostkę samorządu. W przypadku np. budowy dróg przez gminę to mieszczą się one w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jako sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Takie zadanie podlega więc pod wymogi ustawy o elektromobilności." (S. Wikariak, Papierowa walka z emisjami i smogiem w zamówieniach publicznych. Potrzebne będą pojazdy elektryczne, "Dziennik Gazeta Prawna" [on-line], 21.09.2021 [dostęp: 3.11.2021]. Dostępny w WWW: <<https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8250335,zamowienia-publiczne-przetargibranza-budowlana-pojazdy-elektryczne.html>>.). Powyższy cytat potwierdza, że to czy dane zadanie jest zadaniem publicznym, czy tylko zadaniem z nim związanym należy każdorazowo badać. W ocenie Wykonawcy związku takiego nie ma.

Wykonawca wnioskując zatem o zaniechanie stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o wykreślenie postanowień umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający powinien rozważyć w niniejszym postępowaniu dyspozycję art. 68b ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269). W tym przepisie ustawodawca określił wymagania w zakresie elektromobilności, które powinien stawić każdy zamawiający publiczny i sektorowy. Warunkiem określenia tych wymogów – w przypadku postępowania o świadczenie usług pocztowych – jest spełnienie łącznie wszystkich ustawowych przesłanek, tj.:

- (a) do zamówienia mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych,
- (b) wartość zamówienia jest równa lub przekraczająca progi unijne (tzw. zamówienie unijne, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej),
- (c) przedmiotem zamówienia są usługi,
- (d) usługi będące przedmiotem zamówienia są oznaczone ściśle określonymi kodami Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)

katalog jest zamknięty i nie może być rozszerzany na inne kody CPV:

- CPV 60112000-6, w zakresie publicznego transportu drogowego,
- CPV 60130000-8, w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób,
- CPV 60140000-1, nieregularny transport osób,
- CPV 90511000-2, wywóz odpadów,
- CPV 60160000-7, drogowy transport przesyłek pocztowych,
- CPV 60161000-4, w zakresie transportu paczek,
- CPV 64121100-1, dostarczanie poczty,
- CPV 64121200-2, dostarczanie paczek.

Jeżeli nie występuje którykolwiek z wymienionych 4 warunków – wymogi w zakresie elektromobilności nie muszą być postawione.

Zamawiający określił tryb udzielenia zamówienia w treści SWZ jako: „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy. Dodatkowo Zamawiający określił przedmiot zamówienia wskazując: 64110000-0 Usługi pocztowe, Usługi pocztowe dodatkowe przedmioty: 64113000-1 Usługi pocztowe dotyczące paczek ; 64112000-4 Usługi pocztowe dotyczące listów.

W związku z brakiem spełnienia warunku co do trybu zamówienia (nie jest to postępowanie regulowane w Dziale II Ustawy Prawo zamówień publicznych), jak i brakiem spełnienia warunku w zakresie przedmiotu zamówienia (wymienione CPV nie występuje w treści art. 68b), wykonawca wnioskuje o **zaniechanie** stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o **wykreślenie postanowień** umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany zapisów SWZ :

Zamawiający wykreśla postanowienia § 5 w załączniku A do SWZ umowy w zakresie elektromobilności.

Pytanie 3

W Załączniku nr A do SWZ UMOWA § 9 ust. 6 Zamawiający określa że:

„Zapłata wynagrodzenia będzie dokonywana przelewem na rachunek Bankowy Wykonawcy o nr w terminie 21 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury do siedziby Zamawiającego”.

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu

„Zapłata wynagrodzenia będzie dokonywana przelewem na rachunek Bankowy Wykonawcy o nr w terminie 21 dni od dnia wystawienia prawidłowo wystawionej faktury”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego przez Wykonawcę zapisu.

Pytanie 4

Dotyczy Załącznika nr A - Umowa § 9 ust. 7

„ Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty Strony uznają dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany § 9 ust. 7 załącznika A do SWZ

Pytanie 5

W załączniku nr A do SWZ umowa § 11 ust. 6 Zamawiający określa wysokość kary umownej:

6. Łączna maksymalna wysokość kar umownych przewidzianych w niniejszym paragrafie wynosi 10% wartości umowy

Z uwagi na zbyt wygórowaną w ocenie Wykonawcy karę czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie tej kary według proponowanego zapisu:

6. Łączna maksymalna wysokość kar umownych przewidzianych w niniejszym paragrafie wynosi 3% wartości niewykorzystanego kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany zapisów SWZ :

Zamawiający zmniejsza wysokość kar umownych według proponowanego zapisu:

6. Łączna maksymalna wysokość kar umownych przewidzianych w niniejszym paragrafie wynosi 5% wartości niewykorzystanego kontraktu.

Pytanie 6

W załączniku nr A do SWZ Umowa § 11 ust. 3 Zamawiający określa że:

3. Z Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 % całkowitej wartości umowy brutto określonej § 7 ust. 5, w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a w szczególności, gdy Wykonawca:

- 1) nie przystąpił do realizacji umowy, w trakcie jej wykonywania z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Zamawiającego*
- 2) odstąpił od realizacji umowy w trakcie jej wykonywania z przyczyn niezależnych od Zamawiającego,*
- 3) złożył fałszywe oświadczenia lub inne dokumenty poświadczające nieprawdę, bądź nie podał istotnych okoliczności, mających wpływ na zawarcie umowy.*
- 4) naruszy obowiązki wynikające z § 10 ust. 3 umowy .*

Wykonawca nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w jego ocenie nie stoi w sprzeczności z naturą stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Podkreślić należy, że ustanawianie w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji. Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu bądź zmniejszenie wysokości kary do 0,5%.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany zapisów SWZ Zamawiający zmniejsza wysokość kary umownej do 0,5% całkowitej wartości umowy brutto.

Pytanie 7

Dotyczy UMOWA § 11 ust. 5 Zamawiający określa że:

„Zapłata kar umownych nie wyklucza dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.”

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z założeniem zaproszenia do złożenia oferty, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo Pocztove, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ściśle katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty. Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależyłą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień ogłoszenia z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, zamawiający dopuszcza wykreślenie w § 11ust. 5 Umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany zapisów SWZ

Zamawiający wykreśla w § 11 ust. 5 Umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie *Prawo pocztowe*.

Pytanie 8

Dotyczy formularza cenowego - przesyłki listowe zagraniczne za zwrotnym potwierdzeniem odbioru”

Czy Zamawiający wskazując zasady realizacji usług na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w ustawie z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo Pocztowe (tj. Dz.U. z 2020r., 1041) dla realizacji usług zagranicznych miał na myśli również międzynarodowe przepisy pocztowe, tj. Światowej Konwencji Pocztowej Doha 2012 wraz z aktami wykonawczymi: Regulaminem Poczty Listowej – Berno 2013 i Regulaminem dotyczącym paczek pocztowych – Berno 2013 oraz Regulaminów usług pocztowych w obrocie zagranicznym?

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług rejestrowanych również w obrocie zagranicznym wraz z usługą komplementarną zwrotne potwierdzenie odbioru, Wykonawca pragnie podkreślić, że na mocy międzynarodowych przepisów nie wszystkie kraje świadczą taką usługę. Nie przyjmuje się potwierdzenia odbioru do przesyłki rejestrowanej wysyłanej do Brazylii, Danii i Wielkiej Brytanii oraz Irlandii Płn. oraz nie przyjmuje się potwierdzenia odbioru do paczki pocztowej wysyłanej do Kanady i Szwecji.

Pragniemy także zwrócić uwagę na zmiany dotyczące wypełnienia deklaracji celnych od stycznia 2021 roku.

Odpowiedź:

Wskazując zasady realizacji usług Zamawiający bierze pod uwagę również międzynarodowe przepisy pocztowe. Zamawiający przyjmuje do wiadomości informację, że nie wszystkie kraje świadczą usługę komplementarną: zwrotne potwierdzenie odbioru.

Pytanie 9

Dotyczy formularza asortymentowo -cenowego załącznik nr 1 A do SWZ pozycja 15 Przesyłki kurierskie.

Czy Zamawiający potwierdzą sposób zapakowania przesyłki (koperta lub foliopak) maksymalny wymiar 55 cm x 45 cm lub zapakowane w formie prostopadłościanu o regularnych kształtach?

Czy Zamawiający potwierdza, że maksymalny wymiary i maksymalna masa przesyłki to: 60 cm x 60 cm x 70 cm, maksymalna masa 20 kg?

Wykonawca wnioskuję o wskazanie sposobu przygotowania przesyłki do nadania Czy przesyłka będzie zaadresowana przy pomocy elektronicznego narzędzia udostępnionego przez Wykonawcę czy z druku papierowego (adresu pomocniczego)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza proponowane sposoby pakowania oraz przygotowania i adresowania przesyłek.

Pytanie 10

Dotyczy formularza asortymentowo -cenowego załącznik nr 1 A do SWZ pozycja 15 Przesyłki kurierskie Wykonawca w celu prawidłowej wyceny zwraca się z prośbą o doprecyzowanie i zmianę formularza poprzez dopisanie informacji w tabeli Cenowej oraz jej modyfikację :

Format	S	M	L	XL	2XL
Wymiary 9 x 40 x 65 (cm)	20 x 40 x 65 (cm)	42 x 40 x 65 (cm)	60 x 60 x 70 (cm)	W+S+D<=250(cm)	
(max.Dł.=120cm)					
Masa	20 kg	20 kg	20 kg	20 kg	30 kg

L.p.	Rodzaj przesyłki	Szacowana liczba przesyłek w trakcie trwania umowy	Cena jednostkowa brutto	Wartość całkowita brutto
15	Przesyłka kurierska krajowa do 1kg format S	1		
	Przesyłka kurierska krajowa do 2 kg - Format M	1		
	Przesyłka kurierska krajowa do 5 kg - format L	1		
	Przesyłka kurierska krajowa do 10 kg – format XL	1		
	Przesyłka kurierska krajowa do 20 kg - format 2XL	1		

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany zapisów SWZ poprzez doprecyzowanie formularza asortymentowo – cenowego zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 11

W treści ogłoszenia załącznik A umowa § 15 ust. 10 Zamawiający określa wysokość kary umownej za naruszenie warunków bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych .

To postanowienie jest zdaniem Wykonawcy tożsame z zastrzeżeniem oderwanej od szkody, rażąco wygórowanej kary umownej, niedostosowanej do potencjalnej szkody i prowadzącej do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Zdaniem wykonawcy powyższe niekoniecznie musi prowadzić do powstania po stronie Zamawiającego szkody, a to w kontekście postanowień projektu umowy oznacza, że obowiązek jej uiszczenia powstawałby niezależnie od faktu powstania szkody. Wobec powyższego Wykonawca wnioskuje o **wykreślenie** kary lub zmniejszenie do 0,5%.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany zapisów SWZ. Zamawiający zmniejsza wysokość kary umownej za naruszenie warunków bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych do 0,5%.

Pytanie 12

Dotyczy załącznika A - UMOWA § 2 ust. 10

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający uzna za spełnione warunki dotyczące placówek oddawczych w przypadku:

- wydawania przesyłek awizowanych w placówce funkcjonującej na terenie gminy sąsiedniej, przy uwzględnieniu tolerancji 5%,
- oznakowanych w widoczny sposób szyldem z nazwą bądź logo PP S.A. umieszczonym w miejscu jednoznacznie wskazującym na placówkę Operatora zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- jeżeli w agencjach pocztowych jest wyodrębnione stanowisko obsługi klientów do świadczenia usług pocztowych, oznaczone w sposób widoczny nazwą lub logo Operatora

Czy uzna za spełnione warunki dotyczące placówek pocztowych w przypadku kiedy będą czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa – zgodnie z Rozporządzeniem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego?

Czy uzna za spełnione warunki w zakresie wydania przesyłek awizowanych, w sytuacji kiedy ich wydanie odbywa się na stanowiskach realizujących usługi pocztowe?

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje za spełnione warunki dotyczące placówek oddawczych w przypadku:

- wydawania przesyłek awizowanych w placówce funkcjonującej na terenie gminy sąsiedniej, w liczbie nie większej niż 5%,
- oznakowanych w widoczny sposób szyldem z nazwą bądź logo PP S.A. umieszczonym w miejscu jednoznacznie wskazującym na placówkę Operatora zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- jeżeli w agencjach pocztowych jest wyodrębnione stanowisko obsługi klientów do świadczenia usług pocztowych, oznaczone w sposób widoczny nazwą lub logo Operatora.

Zamawiający uznaje za spełnione warunki dotyczące placówek pocztowych w przypadku kiedy będą czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa – zgodnie z Rozporządzeniem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

Zamawiający uznaje za spełnione warunki w zakresie wydania przesyłek awizowanych, w sytuacji kiedy ich wydanie odbywa się na stanowiskach realizujących usługi pocztowe.

Pytanie 13

Zamawiający wskazał w treści załącznika A Umowa, że będzie korzystał z usługi zwrotnego potwierdzenia odbioru w obrocie krajowym dla przesyłek rejestrowanych (wersja papierowa). Wykonawca zwraca się zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru.

Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO) polega na udostępnieniu Zamawiającemu danych elektronicznych o doręczeniu albo zwrocie przesyłki, w formacie xml, stanowiących dowód doręczenia albo informację o zwrocie przesyłki. Jest to jedyny i zarazem wystarczający dowód doręczenia przesyłki albo jej zwrotu. Realizacja EPO polega na doręczeniu przesyłki na podstawie zapisu przesyłki w systemie teleinformatycznym oraz złożeniu podpisu przez odbiorcę na urządzeniu mobilnym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza hybrydowe korzystanie z papierowego potwierdzenia odbioru oraz Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru.

Wyżej wymienione zmiany i wyjaśnienia nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 137 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych

W załączeniu :

1. ujednolicony po zmianach załącznik A do SWZ projektowane postanowienia umowy
2. ujednolicony po zmianach załącznik 1a do SWZ formularz asortymentowo cenowy

z up. Zarządu Powiatu Pruszkowskiego

/-/ Adrian Ejssymont
STAROSTA