



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
**WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dn. 10.09.2020 r.

DZP - 16/2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę implantów i sprzętu ortopedycznego**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Komisja Przetargowa SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 60% oraz termin realizacji dostawy / termin uzupełnienia depozytu 40%** wybrano firmy, które w zakresie poszczególnych pakietów uzyskały najwyższą ilość punktów, tj.:

Oferta Nr 1 – Biovico Sp. z o. o.

ul. Hutnicza 15b; 81-061 Gdynia

Pakiet nr 18 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 2 – AESCULAP CHIFA Sp. z o. o.

ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl

Pakiet nr 10, 14, 17, 43 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość

punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 3 – Lubmedical Sp. z o. o., Sp. k.

ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin

Pakiet nr 45 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 4 – Med&Care Sp. z o. o.

ul. Mławska 13; 81-204 Gdynia

Pakiet nr 38 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 5 – Medartis Sp. z o. o.

ul. Legnicka 56; 54-204 Wrocław

Pakiet nr 35 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **80 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 20 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” – Wykonawca zagwarantował termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu do 2 dni roboczych od złożenia zamówienia.

Oferta Nr 6 – Zimmer Biomet Polska Sp. z o. o.

ul. Płowiecka 75; 04-501 Warszawa

Pakiet nr 3, 4, 5, 13, 36, 37, 39, 42 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 87 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 47 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 7 – MEDOK OLAF KORGEL

ul. Reymonta 7; 48-250 Głogówek – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7 a) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Oferta Nr 8 – „ARNO – MED” Sp. z o. o.

ul. Kolejowa 24; 55-081 Mietków

Pakiet nr 1 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 72 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 32 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 9 – Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki

ul. Klonowa 18; 58-310 Szczawno Zdrój

Pakiet nr 43 – Wykonawca uzyskał 97 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 57 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 71 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 31 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 10 – Smith & Nephew Sp. z o. o.

ul. Osmańska 12; 02-823 Warszawa

Pakiet nr 19, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 41, 44 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 11 – MEDGAL Sp. z o. o.

ul. Niewodnicka 26A; 16-001 Książyno

Pakiet nr 2, 6, 7, 8, 11, 12, 16 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 12 – Stryker Polska Sp. z o. o.

ul. Poleczki 35; 02-822 Warszawa

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 80 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 40 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Pakiet nr 9, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 80 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 40 pkt;
- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 40 pkt.

Oferta Nr 13 – Heraeus Medical Poland Sp. z o. o.

ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa

Pakiet nr 15 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **80 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;

- w zakresie kryterium „ termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” - 20 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu” – Wykonawca zagwarantował termin realizacji dostawy/termin uzupełnienia depozytu do 2 dni roboczych od złożenia zamówienia.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż postępowanie w zakresie pakietów Nr: 20, 40 zostaje **unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty.

Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w ramach poszczególnych pakietów prosimy o podpisanie trzech egzemplarzy umowy, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma i niezwłoczne odesłanie (wraz z załączonymi i podpisanymi załącznikami) do siedziby Zamawiającego.

Data zawarcia umów: 22.09.2020 r. - podstawa prawna: art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Z up. Dyrektora

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr inż. Małgorzata Lipiec