

Kraków, dnia 26.10.2023 r.

Znak sprawy: MCN.5.261.51.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Dostawa urządzeń warsztatowych i narzędzi do warsztatu wewnętrznego Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon.**”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy Pzp z dn. 11 września 2019 r. (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o nieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie poszczególnych zadań oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań wymienionych poniżej.

Zadanie nr 1 - Urządzenia pomiarowe

W terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Z.U.H. ELKOT Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31 B, 25-540 Kielce	20 125,81	48	60	40	100
Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 20/2, 50-063 Wrocław	31 999,68	48		40	

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę Z.U.H. ELKOT Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31 B, 25-540 Kielce

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie, którą przeznaczono na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 2 – Odkurzacz przemysłowy

W terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
GGK Wieland Polska Sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze	76 663,44	48	60	40	100

Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	253 750,23	48	18,13	40	58,13
ULPA S.C. ul. Północna 15-19 54-105 Wrocław	108 965,70	24	nie podlega ocenie		

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: GGK Wieland Polska sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie, którą przeznaczono na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta złożona przez Wykonawcę ULPA S.C. ul. Północna 15-19, 54-105 Wrocław, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c – jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu dla spółki cywilnej, a nie dla każdego ze wspólników spółki cywilnej.

Zamawiający pismem z dnia 06.10.23 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z dn. 11 września 2019 r. (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń dla każdego ze wspólników spółki cywilnej. W odpowiedzi Wykonawca złożył ponownie oświadczenie dla spółki cywilnej, a nie jak wskazano w piśmie dla każdego ze wspólników spółki.

Wobec nie złożenia w terminie oświadczeń o których mowa powyżej, braku możliwości ponownego wezwania do tego samego dokumentu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C.

Zadanie nr 3 – Lakiernia

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 3 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W zakresie zadania nr 3 w terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty.

Oferta Wykonawcy ITALTECNICA Sp. z o.o., ul. Jagodnica 46, 94-316 Łódź z ceną 125 460,00 zł, okresem gwarancji wynoszącym 24 m-ce, podlega odrzuceniu:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 1.3 nie zostały wycenione wszystkie pozycje asortymentowe, wpisano jedynie kwotę za pozycje asortymentowa I tj. lakiernię. Zgodnie z zapisami swz pełna oferta musi zawierać wszystkie pozycje asortymentowe wchodzące w skład danej części zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Oferta Wykonawcy KAFAR Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 9A, 05-307 Dobrze z ceną 183 270,00 zł, okresem gwarancji wynoszącym 24 m-ce, podlega odrzuceniu:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył formularza cenowego w zakresie zadania nr 3. Zgodnie z zapisami swz pełna oferta musi zawierać wycenę wszystkich pozycji asortymentowych wchodzących w skład danego zadania. W zadaniu nr 3 Zamawiający wymagał w poz: I – Lakierni, II – Stanowiska do mycia urządzeń lakierniczych, zatem kwota wpisana w formularzu oferty za całość zadania nie spełnia powyższych wymagań. Tym samym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Zadanie nr 4 – Termoformierka próżniowa

W terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław	16 998,60	48	33,02	40	73,02
3D Phoenix Sp. z o.o. Ul. Jeziorna 1, 05-092 Łomianki	9 353,50	24	60	0	60

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 5 – Prasy

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 5 wpłynęły 3 oferty złożone przez Wykonawców:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	20 975,19	48	60	40	100
Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	29 726,64	48	42,34	40	82,34
SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław	39 999,60	48	31,46	40	71,46

Cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

Zadanie nr 6 – Urządzenia spawalnicze

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 6 w terminie składania ofert tj. do dnia 28.09.2023 r. do godz.9.30 nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 7 – Odciągi do spawania

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław z ceną: 32 988,60 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru: była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 7. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 8 – Inne urządzenia warsztatowe

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 8 przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. W postępowaniu w zakresie zadania nr 8 wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50-063 Wrocław	36 999,63	48	60	40	100
Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek	18 942,00	48	nie podlega ocenie		

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta Wykonawcy Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w opz, Zamawiający wymagał, aby ciężar imadła wolnostojącego (pozycja I) był nie mniejszy niż 8,0 kg. Tymczasem w modelu zaproponowanym przez Wykonawcę waga modelu to 4,5 kg

W pozycja II Lampa z lupą, zgodnie z wymogami zawartymi w opz Zamawiający wymagał, aby źródłem światła była żarówka LED tymczasem w modelu zaproponowanym przez Wykonawcę źródłem światła jest jarzeniówka.

Zadanie nr 9 – Prasa intrologatorska

W terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	2 245,98	48	60	40	100
Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	4 974,12	48	27,09	40	67,09

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 10 – Piec do wypalania gliny

W terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
GM Trade s. c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	30 093,19	36	60	30	90
Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	30 750,00	48	Nie podlega ocenie		
SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław	33 997,20	48	Nie podlega ocenie		

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: GM Trade s. c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta Wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w opz, Zamawiający wymagał, aby piec do wypalania gliny posiadał wymiary zewnętrznie szerokość w zakresie 85-100 cm / wysokość w zakresie 75-85 cm. Tymczasem w modelu zaproponowanym przez wykonawcę wymiary pieca są niezgodne, gdyż szerokość pieca podana przez producenta wynosi 78 cm, a wysokość 99 cm. Czyli wymiary zewnętrzne pieca nie spełniają warunków zawartych w OPZ.

Oferta Wykonawcy: SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w opz, Zamawiający wymagał, aby piec do wypalania gliny posiadał wymiary zewnętrznie szerokość w zakresie 85-100 cm / wysokość w zakresie 75-85 cm. Tymczasem w modelu zaproponowanym przez wykonawcę wymiary pieca są niezgodne, gdyż szerokość pieca podana przez producenta wynosi 78 cm, a wysokość 88 cm. Oprócz tego zaproponowany model posiada w sterowniku 10 programów a w warunkach OPZ było opisane, że minimum 16 wbudowanych programów w tym umożliwiającym wypalanie szkła.

Zadanie nr 11– Myjka warsztatowa

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 11 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę: SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław z cena 8 499,30 zł i okresem gwarancji wynoszącym 48 miesięcy. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Jednakże cena najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 11 znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

Zadanie nr 12 – Piaskarka kabinowa

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 12 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 12 przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 12 wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	50 169,24	48	60	40	100
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50-063 Wrocław	21 499,17	48	nie podlega ocenie		

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta Wykonawcy Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50-063 Wrocław, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - jeśli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do Wykonawcy w dn. 13.10.2023 r. zostało skierowane wezwanie, gdyż złożona oferta jest o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12. W odpowiedzi na wezwania do rażąco niskiej ceny, Wykonawca poinformował Zamawiającego iż w cenie podanej w ofercie, nie będzie możliwa realizacja dostawy. Tym samym należy przyjąć, że cena złożonej oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i Zamawiający odrzuca ofertę.

Zadanie nr 13– Narzędzia akumulatorowe

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 13 przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 13 wpłynęły 3 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław	52 988,40	48	60	40	100
Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeshów 19, 58-405 Krzeszów	33 014,43	48	Nie podlega ocenie		
Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek	38 206,26	48	Nie podlega ocenie		

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta Wykonawcy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeshów 19, 58-405 Krzeszów, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w opz, Zamawiający wymagał aby urządzenie z pozycji III posiadało silnik bezszczotkowy. Tymczasem w modelu zaproponowanym przez Wykonawcę urządzenie wyposażone jest w silnik szczotkowy.

Oferta Wykonawcy Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w opz, Zamawiający wymagał aby wkrętarka z pozycji II była wyposażona w funkcję udaru. Tymczasem w modelu zaproponowanym przez Wykonawcę urządzenia nie posiada takiej funkcji.

Zadanie nr 14– Narzędzia pneumatyczne

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50-063 Wrocław z ceną: 14 499,24 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru: była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 14. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 15– Narzędzia i akcesoria stolarskie

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek z ceną: 75 583,50 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru: była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 13 zamówienia. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie, którą przeznaczono na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 16– Elektronarzędzia

W terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	18 098,22	48	60	40	100
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50-063 Wrocław	25 999,74	48	41,77	40	81,77
Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek	14 883,00	48	Nie podlega ocenie		

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: Biuro Inżynierskie Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów.

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie, którą przeznaczono na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta Wykonawcy Firma Handlowa MAJSTER Robert Tubielewicz, ul. 1-go Maja 13, 78-400 Szczecinek, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - jeśli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany w poz. asortymentowej nr 2 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Wyrzynarka ręczna według OPZ powinna mieć minimalną głębokość cięcia drewna 90 mm, a zaproponowana wyrzynarka ma maksymalną wysokość cięcia drewno 90 mm. Zaoferowany w poz. asortymentowej nr 3 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Opalarka według OPZ powinna maksymalnie mieć wagę 0,75 kg, a zaproponowany model według producenta waży 0,8 kg.

Zadanie nr 17– Drobne narzędzia ręczne

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 17 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 17 w terminie składania ofert tj. do dnia 28.09.2023 r. do godz.9.30 nie złożono żadnej oferty.