

Nr postępowania: GUM2021ZP0069

Gdańsk, dnia 23.06.2021 r.

Zawiadomienie o wyborze ofert

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021ZP0069** na **dostawę wraz z montażem mebli dla jednostek organizacyjnych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 17.06.2021 r. do godz. 09:00 wpłynęło 6 ofert:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Termin wykonania	Okres gwarancji	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	30 pkt	10 pkt	
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	49,13	0,00	10,00	59,13
3	KAL-SPORT Paweł Kalita Al. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	60,00	0,00	0,00	60,00
6	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy JAWOR Zbigniew Świadek Linowiec 22 83-200 Starogard Gdański	45,03	30,00	10,00	85,03

II. Wybrano ofertę:

Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy JAWOR Zbigniew Świadek
Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Oferta 2: Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. **jest niższa o ok. 59,66 %** od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia oraz **jest niższa o ok. 38,82 %** od średniej arytmetycznej cen wszystkich

złożonych ofert, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami szczegółowo zapisanymi w SWZ oraz załączniku nr 3 do SWZ.

W związku z tym, w dniu 17.06.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki do złożenia wyjaśnień, które winny zawierać m.in. szczegółową wycenę zawierającą koszty prac, wyjątkowo korzystne warunki dostaw oraz przedstawienie czynników, które spowodowały obniżenie ceny wraz z uzasadnieniem oraz dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny. Do dnia 22.06.2021 r. do godz. 10:00 Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Oferta 4: JARD Sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. **jest niższa o ok. 50,99 %** od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami szczegółowo zapisanymi w SWZ oraz załączniku nr 3 do SWZ.

W związku z tym, w dniu 17.06.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę JARD Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, które winny zawierać m.in. szczegółową wycenę zawierającą koszty prac, wyjątkowo korzystne warunki dostaw oraz przedstawienie czynników, które spowodowały obniżenie ceny wraz z uzasadnieniem oraz dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny. Do dnia 22.06.2021 r. do godz. 10:00 Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Oferta 5: Czapla i Spółka s.c., Ul. Sokola 6c, 11-041 Olsztyn

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 4 w zw. z art. art. 8 ust. 1 Ustawy Pzp i w zw. z art. 104 zdanie pierwsze Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 16.06.2021 r. złożył ofertę w postępowaniu podpisaną przez współnika spółki cywilnej Panią Irenę Czaplą. Do oferty zostało dołączone pełnomocnictwo dla wskazanej osoby, jednak zostało one złożone w sposób niezgodny z zapisami SWZ rozdz. IX ust. 3 pkt 2), tj. zostało podpisane podpisem zaufanym wyłącznie osoby upoważnionej.

Działając na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający wezwał w dniu 17.06.2021 r. Wykonawcę Czaplą i Spółka s.c. do uzupełnienia dokumentu w terminie do 22 czerwca 2021 roku. Wykonawca nie złożył wskazanego dokumentu w przewidzianym terminie w związku z czym oferta zostaje odrzucona, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Kanclerz
/-/
Marek Langowski

Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula