

**ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI NR 1**

---

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Zagospodarowanie pasa drogowego ulicy Kustronia w Lesznie wraz z miejscami postojowymi”.**

Na podstawie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Wydział Inwestycji informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1:**

*Dot. par. 13 pkt 3 umowy*

*Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 13 pkt 3 umowy: „ Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”. Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 12 umowy. Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między wybranym w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą. Dodatkowo Wykonawca wyjaśnia, że umowa z podwykonawcą na którego zasoby powołuje się Wykonawca, w praktyce zostaje zawarta, dopiero w sytuacji jak wiadomo, że Wykonawca został wybrany do realizacji danego zadania, a nie przed złożeniem przetargu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że postanowienia paragrafu 13 projektu umowy dotyczą umowy z podwykonawcą, na zasoby którego wykonawca powoływał się w postępowaniu o udzielenie zamówienia – a skoro wykonawca powołał się na potencjał podmiotu trzeciego to racjonalnie zakładać należy, że posiada odpowiednią ku temu podstawę w postaci właśnie umowy z podwykonawcą, która to umowa winna była zostać zawarta jeszcze przed udzieleniem zamówienia. Powyższe nie stoi w sprzeczności z postanowieniami paragrafu 12 projektu umowy, dotyczącego zgłaszania podwykonawców (na zasoby których NIE powoływał się Wykonawca w toku postępowania o udzielenie zamówienia) po zawarciu umowy z Zamawiającym.

**Pytanie nr 2:**

*Dot. par. 14 ust. 1 a), b), e), k) umowy*

*- Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za przekroczenie terminu umownego wykonania przedmiotu zamówienia – do wysokości 0,1% wartości kontraktu, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.*

*- Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za zwłokę w usunięciu wad/usterek, stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji – do wysokości 0,1% wartości kontraktu, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad/usterek. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.*

- Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary w sytuacji gdy roboty objęte przedmiotem umowy będzie wykonywał inny podmiot, niż Wykonawca, bądź zgłoszony PW – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (1,0 % wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.
- Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeśli Wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w par. 17 ust.5 umowy – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego powinna być zmniejszona.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

**Pytanie nr 3:**

*Dotyczy D.04.07.01. Przedstawione w ST wymagania dla mm-a są oparte na normie PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014 roku.

**Pytanie nr 4:**

*Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B. Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2010. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT-1, WT-2 2014, wskazanych w opisie technicznym do projektu? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1 i Wt2 z 2014 roku.

**Pytanie nr 5:**

*Dotyczy D.05.03.05A. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.6, tab.13 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC8S, KR3-6 na 2,0-5,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania ( tab.8, Lp.1, 2,0%-4,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia  $\geq 98\%$ . Proponowany zapis jest zgodny z dokumentem WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy w pkt. 5.6. tab. 13 w zakresie wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie AC8S, KR3-6 na 2,0-5,0%

**Pytanie nr 6:**

*W Rozdziale 3 pkt. 8. ppkt. 2) SWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował osobami pełniącymi funkcje Kierownika Robót natomiast w rozdziale 5 SWZ Zamawiający nie określa warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stawiał warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej. W Rozdziale 3 pkt. 8. ppkt. 2) SWZ Zamawiający postawił jedynie wymóg posiadania określonych osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi.

**NACZELNIK WYDZIAŁU INWESTYCJI**

***/-/ Celina Pilżys-Kosmatka***