

Świnoujście, dnia 3.10.2022 r.

Nr postępowania BZP.271.1.37.2022

1. **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**
2. **Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SWZ**

Dotyczy: postępowania nr BZP.271.1.37.2022 pn.: „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Miasta Świnoujście i jej jednostek zorganizowanych w formie jednostek budżetowych w latach 2023- 2026”

Odpowiedzi na pytania wykonawców

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisu art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie nr 1

Prosimy o obniżenie kar umownych (o których mowa w zał. nr 4) do poziomu nie naruszającego zasady równości stron umowy, tj. co najmniej o 50. Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującym orzecznictwem rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy, gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (wyrok Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615), co bezsprzecznie miałyby miejsce przypadku pozostawienia kar umownych w wysokościach podanych w w Zał. nr 4.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający podpisze oświadczenie o poddaniu się egzekucji należności wynikających z umów kredytowych stosownie do treści przepisu art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego w formie aktu notarialnego do wysokości 120 % aktualnej kwoty udzielonego kredytu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zastosowania dodatkowego zabezpieczenia o poddaniu się egzekucji.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający zezwala na umieszczenie w umowie klauzuli zezwalającej wykonawcy na wypowiedzenie umowy z ważnych przyczyn, za które uznawało się będzie wystąpienie zmian legislacyjnych i rynkowych (np. wprowadzenie dodatkowych

opłat, podatków etc.) powodujących wzrost kosztów świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, których nie można było przewidzieć na etapie składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Co Zamawiający rozumie poprzez rozbieżność między ofertą, a rzeczywiście wykonywaną usługą na wezwanie i w terminie określonym przez Zamawiającego? (dot. pkt. 31 Istotnych postanowień umowy)

Odpowiedź:

Wykonawcy zapewne chodziło o postanowienia pkt. 21. Zamawiający skreśla przedmiotowe postanowienia, a ww. pkt otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych na zasadach ogólnych oraz dodatkowo zapłaci Zamawiającego następujące kary umowne:

- Brak uruchomienia obsługi bankowej w dniu rozpoczęcia świadczenia usług – w wysokości 100.000,00 zł;
- Niepełne uruchomienie obsługi bankowej w dniu rozpoczęcia świadczenia usług – w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia;
- Przerwy w dostępie i funkcjonowaniu systemu bankowości elektronicznej powyżej 3 godzin z przyczyn zależnych od Wykonawcy – 500,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę w czasie urzędowania Urzędu Miasta Świnoujścia;
- Wykonanie nieautoryzowanej operacji – w wysokości 20% wartości nieautoryzowanej operacji;
- Rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – 100.000,00 zł;
- W przypadku niezatrudnienia przy realizacji zamówienia osób na umowę o pracę lub nie przedstawienia Zamawiającemu na jego żądanie w wyznaczonym terminie dowodów, o których mowa w pkt 15, dokumentujących świadczenie pracy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 zł za każdy dzień niewypełnienia zobowiązania.

W przypadku, gdy nałożone kary nie pokrywają całości poniesionej szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych określonych w Ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny”.

Pytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności: w dziale V SWZ zamawiający wskazuje, że termin realizacji zamówienia to 36 miesięcy zaś w formularzu ofertowym zakres czynności jest rozpisany na 4 lata. Prosimy o ujednoczenie danych.

Odpowiedź:

Zmiany w tym zakresie dokonano 16 września 2022 r. Zmienione dokumenty opublikowano na stronie internetowej, na której opublikowano postępowanie: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/661747>

Pytanie nr 6

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 7 października 2022r. Obecny termin na złożenie ofert uniemożliwia dokładną analizę dokumentacji w tym analizę i weryfikację zmian wprowadzonych odpowiedziami nr 1. Dodatkowo kolejne odpowiedzi jakich udzieli zamawiający (na pytania chociażby przekazane przez Wykonawcę) także będą wymagać analizy i odpowiedniego czasu na jej profesjonalne przygotowanie. Przetargi na obsługę bankową mają złożony charakter a sam

fakt zbadania możliwości uruchomienia kredytu w rachunku bieżącym i przeprowadzenia oceny zdolności finansowej Zamawiającego wydłuża całą procedurę przygotowania oferty. W związku z powyższym w celu zwiększenia konkurencyjności składanych ofert poprzez powiększenie grona oferentów prosimy o wydłużenie terminu na złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 10 października 2022 r.

Pytanie nr 7

Zgodnie z art. 16 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia

w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Odpowiedź na pytania 83, 84, 87, 88, 89 stanowi, w ocenie wykonawcy, istotną zmianę SWZ, która prowadzi de facto do nierównego traktowania wykonawców, którzy już przygotowali analizę możliwości złożenia oferty uwzględniającą udostępnienie punktów kasowych z wykorzystaniem placówek podwykonawcy czyli podmiotu profesjonalnie, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych realizującego usługi na rzecz Wykonawcy – jako outsourcing bankowy. W SWZ zamawiający nie zastrzegł niniejszych usług jako usługi do osobistego wykonania, zamawiający dopuścił korzystanie z usług podwykonawcy a ponadto określił zakres czynności, które miałyby być realizowane w punkcie kasowym. Jakie są przesłanki zamawiającego – obiektywne i nie naruszające zasady równego traktowania – ku ograniczaniu możliwości udostępnienia placówki, punktów kasowych na terenie Miasta bazując na outsourcingu bankowym? W odniesieniu do usług bankowych, podzlecenie przez banki podmiotom zewnętrznym, czynności bankowych, jest powszechne i w zakresie uregulowanym Prawem bankowym, w pełni akceptowalne (art. 6a.- 6d. ustawy z dn. 29.08.1997 r. Prawo bankowe - tzw. outsourcing bankowy). Gdyby specyfika przedmiotu zamówienia, składającego się z szeregu czynności bankowych (w rozumieniu ustawy Prawo bankowe), nie zezwalała na powierzanie/podzlecenie ich podmiotom zewnętrznym, ustawodawca nie dopuściłby takiej możliwości w Prawie bankowym. Usługi zlecane na zasadach prawa bankowego podlegają nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, są ściśle wyspecjalizowane i bank ponosi za nie odpowiedzialność. Jeśli zatem sam ustawodawca nie widzi przeszkód

w podwykonawstwie czynności bankowych, w tym także dotyczących np. uruchomienia placówki, punktu kasowego, obsługi gotówkowej wpłat i wypłat w placówkach to trudno uznać wskazane wyżej odpowiedzi zamawiającego

za usprawiedliwione. W związku z tym wnosimy o modyfikację/wycofanie udzielonych odpowiedzi, które znacząco zmieniają pierwotne zapisy SWZ i mogą stanowić naruszenie równego traktowania wykonawców. Pragniemy zauważyć, że obecnie z obsługi kasowej w placówkach podwykonawców Banków (w ramach zamówień publicznych) korzystają największe samorządy w Polsce co jest wartością dodaną chociażby z uwagi na ilość placówek, ich położenie oraz dostępność.

Dodatkowo z uwagi na ważny aspekt niniejszego pytania, który powoduje konieczność ponownej analizy znacząco zmienionych wymagań przetargowych wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 14 października.

Odpowiedź:

Po powtórnej analizie odpowiedzi udzielonych na pytania 83,84,87,88,89 dnia 28 września 2022 r. informuję, że dokonujemy zmiany na „Zamawiający wyraża zgodę” (dotyczy dokonywania wpłat i wypłat w placówkach Poczty Polskiej).

Mając na względzie powyższe zmienia się postanowienia Rozdziału II pkt. 1 ppkt 11 i nadaje mu brzmienie:

„zorganizowaniu, uruchomieniu i prowadzeniu we własnym zakresie w trakcie trwania umowy na terenie miasta Świnoujście, punktów kasowych na terenie miasta (może to być jeden punkt kasowy z kilkoma stanowiskami do obsługi), czynnych w ciągu każdego dnia roboczego przez 8 godzin; zapewnieniu zwiększenia liczby stanowisk w w/w punktach, w okresach nasilenia wpłat z tytułu dochodów gminy tj. w miesiącach luty, marzec i kwiecień każdego roku oraz wskazanych przez Zamawiającego 30 dni roboczych w ciągu roku;
Ww. obowiązek może być realizowany w placówkach Poczty Polskiej.”

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 10 października 2022 r. (miejsce i godzina bez zmian) oraz zmienia termin związania ofertą na 8 listopada 2022 r.

z up. PREZYDENTA MIASTA


Ewa Bimkiewicz
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych