

Numer referencyjny: RGR.271.1.5.2023

Wojciechowice, dnia 18.05.2023 r.  
wg rozdzielnika

**INFORMACJA O WYBORZE**  
**OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Gmina Wojciechowice, Wojciechowice 50, 27-532 Wojciechowice**, informuje, że w dniu **26.04.2023 r.** o godz. **11:00** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **„Przebudowa i termomodernizacja Publicznej Szkoły Podstawowej w Bidzinach oraz budowa boisk wielofunkcyjnych w obrębie szkół: w Stodolach i w Gierczycach”**, numer referencyjny: RGR.271.1.5.2023

W postępowaniu wpłynęło **12** ofert.

Po dokonaniu otwarcia Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **18.05.2023 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez Wykonawców:

dla **części nr I**: WODEX M. Roźmiej, S. Roźmiej-Zdybska, Spółka Jawna, 27-530 Ożarów;

dla **części nr II**: GOLDENSPORT Michał Nowacki, 26-680 Wierzbica;

dla **części nr III**: GOLDENSPORT Michał Nowacki, 26-680 Wierzbica,

którzy uzyskali najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr I</b>				
1	WODEX M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska Spółka Jawna 27-530 Ożarów	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr II</b>				
12	GOLDENSPORT Michał Nowacki 26-680 Wierzbica	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr III</b>				
12	GOLDENSPORT Michał Nowacki 26-680 Wierzbica	60,00	40,00	100,00

Numer referencyjny: RGR.271.1.5.2023

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium" Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr I</b>				
8	Komplexbud Sp. z o. o. Sp. K 25-345 Kielce	48,85	40,00	88,85
5	Hydratec spółka z o. o. 15-166 Białystok	38,85	40,00	78,85
<b>Część nr II</b>				
9	And Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 27-650 Samborzec	58,01	40,00	98,01
10	MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o. o. 43-600 Jaworzno	53,32	40,00	93,32
3	Ecoforma Hubert Wójcik 25-807 Kielce	52,85	40,00	92,85
7	ACTIVA Longin Witkowski 90-130 Łódź	47,72	40,00	87,72
4	SPEED invest sp. z o. o. 05-200 Wołomin	44,85	40,00	84,85
2	Solid-Stet Sp. z o. o. Sp. k. 71-346 Szczecin	44,54	40,00	84,54
1	WODEX M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska Spółka Jawna 27-530 Ożarów	43,62	40,00	83,62
6	TORAKOL Sp. z o. o. 88-200 Radziejów	41,64	40,00	81,64
5	Hydratec spółka z o. o. 15-166 Białystok	29,83	40,00	69,83
<b>Część nr III</b>				
9	And Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 27-650 Samborzec	56,72	40,00	96,72
10	MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o. o. 43-600 Jaworzno	46,16	40,00	86,16
7	ACTIVA Longin Witkowski 90-130 Łódź	42,92	40,00	82,92
3	Ecoforma Hubert Wójcik 25-807 Kielce	41,70	40,00	81,70

Numer referencyjny: RGR.271.1.5.2023

4	SPEED invest sp. z o. o. 05-200Wołomin	39,97	40,00	79,97
6	TORAKOL Sp. z o. o. 88-200 Radziejów	39,31	40,00	79,31
1	WODEX M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska Spółka Jawna 27-530 Ożarów	33,15	40,00	73,15
5	Hydratec spółka z o. o. 15-166 Białystok	23,25	40,00	63,25

Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
<b>Część nr 1</b>		
11	Zakład Remontowo – Budowlany TERMO – BUD Andrzej Lalewicz	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 10.05.2023 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>– kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>– wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>– wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>– <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienie z którego wynika, iż omyłkowo nie załączył jednego z kosztorysów branżowych – kosztorysu elektrycznego. Wykonawca wyjaśnił jednocześnie, iż w związku z powyższym zaoferowana przez niego cena nie stanowi realnej wyceny przedmiotu zamówienia (ponieważ nie zawiera kosztów robót elektrycznych).</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>

Z up. Wójta Gminy

 mgr inż. Agnieszka Luba-Mendyk  
 Sekretarz Gminy

