

Elbląg, dnia 13.12.2023r.

ZP.271.20.7.2023

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie określonym w art. 275 ust. 1, tj. w trybie podstawowym bez negocjacji na „Remont nawierzchni dróg gminnych w miejscowościach Janowo, Kępiny Wielkie i Raczki Elbląskie” w podziale na części

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2023/BZP 00484828/01 z dnia 09.11.2023

Numer postępowania: ZP.271.20.2023

Działając na podstawie art. 253 ust. 1* /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Wójt Gminy Elbląg informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont nawierzchni dróg gminnych w miejscowościach Janowo, Kępiny Wielkie i Raczki Elbląskie” w podziale na części wybrano jako najkorzystniejsze:

- 1) dla Części 1 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 134 w m. Janowo
- ofertę złożoną przez Roberta Sosnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski z siedzibą ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg za cenę 83 479,95 zł;
- 2) dla Części 2 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 87 w m. Kępiny Wielkie
- ofertę złożoną przez Roberta Sosnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski za cenę 191 745,79zł;
- 3) dla Części 3 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 157 w m. Raczki Elbląskie
- ofertę złożoną przez Roberta Sosnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski za cenę 149 469,97zł.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na „Remont nawierzchni dróg gminnych w miejscowościach Janowo, Kępiny Wielkie i Raczki Elbląskie” w podziale na części dnia 09.11.2023 r. w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 24.11.2023 r. do godz. 09:00. wpłynęło pięć ofert.

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) kryterium CENA waga kryterium - 80%
- 2) kryterium OKRES GWARANCJI JAKOŚCI waga kryterium - 20%

i udzielić zamówienia Wykonawcom, którzy spełnią wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejsze oferty. Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości

wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis art. 246 ust. 2 Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 490 000 zł brutto, w tym na część nr 1 (Janowo): 100 000 zł brutto, na część nr 2 (Kępiny Wielkie): 215 000 zł brutto, na część nr 3 (Raczki Elbląskie): 175 000 zł brutto.

Oferty Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu zostały przedstawione w ujęciu tabelarycznym wraz z przyznaną ofertom wskazanych Wykonawców punktacją w każdym kryterium oceny ofert:

Część 1 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 134 w m. Janowo

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski ul. Gen. J. Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg	83 479,95	60	80	20	100	1
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WODNIK Spółka z o.o. Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	145 000,00	60	46,06	20	66,06	5
3	P.H.U. MAX-BUD Jerzy Leszczyński ul. Malborska 52e, 82-300 Elbląg	89 929,27	60	74,26	20	94,26	4
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JURKOP” Jerzy Kozińczak ul. Słoneczna 7/4, 14-400 Pasłęk	84 017,22	60	79,49	20	99,49	2
5	Partner S.C. K. Gawecki A. Ragin ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg	89 039,53	60	75,00	20	95,00	3

Uzasadnienie oceny ofert dla części 1:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski wskazana w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WODNIK Spółka z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 46,06 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 66,06 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: P.H.U. MAX-BUD Jerzy Leszczyński wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 74,26 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 94,26 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JURKOP” Jerzy Kozińczak wskazanego w tabeli w pkt. 4 w kryterium cena otrzymała 79,49 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 99,49 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin wskazana w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 75 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 95 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert.

Część 2 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 87 w m. Kępy Wielki

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski ul. Gen. J. Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg	191 745,79	60	80	20	100	1
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WODNIK Spółka z o.o. Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	279 000,00	60	54,98	20	74,98	5
3	P.H.U. MAX-BUD Jerzy Leszczyński ul. Malborska 52e, 82-300 Elbląg	200 854,14	60	76,37	20	96,37	4
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JURKOP” Jerzy Kozińczak ul. Słoneczna 7/4, 14-400 Pasłęk	199 789,29	60	76,78	20	96,78	3
5	Partner S.C. K. Gawecki A. Ragin ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg	195 673,84	60	78,39	20	98,39	2

Uzasadnienie oceny ofert dla części 2:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski wskazana w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WODNIK Spółka z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 54,98 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 74,98 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: P.H.U. MAX-BUD Jerzy Leszczyński wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 76,37 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 96,37 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JURKOP” Jerzy Kozińczak wskazanego w tabeli w pkt. 4 w kryterium cena otrzymała 76,78 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 96,78 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin wskazana w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 78,39 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 98,39 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert.

Część 3 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 157 w m. Raczki Elbląskie

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski ul. Gen. J. Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg	149 469,97	60	80	20	100	1
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WODNIK Spółka z o.o. Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	189 000,00	60	63,27	20	83,27	5
3	P.H.U. MAX-BUD Jerzy Leszczyński ul. Malborska 52e, 82-300 Elbląg	159 577,88	60	74,93	20	94,93	4
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JURKOP” Jerzy Kozińczak ul. Słoneczna 7/4, 14-400 Pasłęk	157 359,67	60	75,99	20	95,99	3
5	Partner S.C. K. Gawecki A. Ragin ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg	154 209,53	60	77,54	20	97,54	2

Uzasadnienie oceny ofert dla części 3:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski wskazana w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WODNIK Spółka z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 63,27 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 83,27 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: P.H.U. MAX-BUD Jerzy Leszczyński wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 74,93 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 94,93 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JURKOP” Jerzy Kozińczak wskazanego w tabeli w pkt. 4 w kryterium cena otrzymała 75,99 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 95,99 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin wskazana w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 77,54 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 97,54 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski z siedzibą ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg, który złożył najkorzystniejszą ofertę na część 1, część 2 i część 3 spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert dla poszczególnych części zamówienia zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe


WÓJTA
Zygmunt Tycholski


ZASTĘPCA WÓJTA
Roman Pawłowski

Sporządziła: Barbara Wiśniewska – Inspektor ds. Zamówień publicznych Tel. 55 2341884 wew. 46

