

Wykonawcy uczestniczący z postępowaniu

Dotyczy zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Powiatowym Zespole Placówek Oświatowych w Bieczu.**

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Powiat Gorlicki - Starostwo Powiatowe w Gorlicach z siedzibą w Gorlicach przy ul. Bieckiej 3 informuje, iż w dniu 08.04.2024 r. potencjalni Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie/zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art.284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm.) dalej „Pzp” wyjaśnia co następuje:

WYKONAWCA I

1. Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci sztucznej trawy posiadający parametry i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, czy tylko „jeden słuszny”. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych.

Prosimy o podanie do wiedzy publicznej, którzy producenci spełniają wymagania Zamawiającego.

Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej.

Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów. Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konkurencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznaniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami sztuczną trawę.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. Zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów

publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

Chyba, że Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną tego konkretnego Producenta. Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku trawy o poniższych parametrach i dokumentach jako rozwiązania równoważnego:

- skład włókna: polietylen (PE) 100%,
- rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%),
- grubość włókna monofilowego min. 400 mikronów
- grubość włókna teksturowanego min. 145 mikronów
- wysokość włókna: min. 32 mm
- ciężar włókna – Dtex: min. 20 000
- gęstość trawy: min. 550.000 włókien/m²,
- ilość pęczków: min. 25.000/m²
- waga włókna: min. 3700 g/m²
- waga całkowita trawy: min. 5000 g/m²
- wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 50N
- łączenie klejone po starzeniu: min. 80/ 100mm
- kolor: 2 odcienie zieleni,
- przepuszczalność wody przez nawierzchnię min. 2400mm/h
- przepuszczalność wody przez system min. 1700mm/h
- zasyp niewielką ilością piasku w kwarcowego w celu stabilizacji włókna trawy.
- mata prefabrykowana min. 10mm

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, shock pad) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność systemu z normą PN-EN 15330-1:2013.

b) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)

c) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy syntetycznej.

d) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

e) Raport z badań z reakcji na ogień wykonana wg. normy EN 13501-1:2018 potwierdzająca zakres reakcji na ogień w klasie minimum Cfl-s1.

f) dokument wydany przez akredytowane laboratorium/instytut potwierdzający, że trawa nadaje się w 100% do recyklingu

g) raport z badań testu Lisport na min 500 000 cykli dla włókna prostego oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z normą EN 1506 "Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie"

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej

nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada informacji, którzy producenci spełniają wymagania Zamawiającego w odniesieniu do parametrów nawierzchni sztucznej trawy, natomiast z dostępnych mu wiadomości wynika, że istnieje co najmniej kilku producentów nawierzchni w opisanym w SWZ technologii. Ponadto zamawiający nie ma obowiązku publikowania takich danych; to na Wykonawcy spoczywa obowiązek doboru materiałów, urządzeń, rzeczy które spełniać będą wymagania opisane w dokumentacji przetargowej.

Zamawiający nie dopuszcza zmian w stosunku do dokumentacji projektowej. Zamawiający opisując nawierzchnię z trawy syntetycznej, określił wymagane minimalne parametry, tym samym dopuścił także materiały o parametrach równoważnych bądź lepszych niż żądane. Wykonawcy mogą w przedmiotowym postępowaniu zaproponować nawierzchnie o parametrach wyższych niż opisane przez Zamawiającego z kompletem wymaganych dokumentów. Określenie oczekiwanej jakości zamawianego wyrobu należy do Zamawiającego i jest jego prawem. Zamawiający wymaga utrzymania pewnych standardów, które zagwarantują intensywne i długotrwałe użytkowanie obiektu bez potrzeby inwestowania kolejnych środków na modernizację.

WYKONAWCA 2

1. Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie ? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

2. Umowa (§9 ust. 3) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

3. Umowa podaje:

„16. Jeśli w ramach robót budowlanych wykonanych zgodnie z umową zainstalowano urządzenia, instalacje, systemy itp., co do których producent/dostawca żąda odpłatnego, obligatoryjnego serwisowania bądź konserwacji przez autoryzowane jednostki, Wykonawca przed ich zainstalowaniem informuje o tym Zamawiającego. Wykonawca odpowiada za serwisowanie/konserwację ww. elementów i ponosi jego koszty w okresie gwarancji.”

Proszę o potwierdzenie, że konserwacja nawierzchni z trawy sztucznej oraz innych elementów zamówienia nie obejmuje czynności utrzymywania w czystości m.in. czesanie, dekompaktowanie i uzupełnianie wypełnienia itp. oraz czynności konserwacyjnych wskazanych w instrukcji użytkowania i czynności te są po stronie użytkownika obiektu.

4. W związku z zapisem umowy (§10 ust. 5) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

5. W związku z zapisem umowy (§10 ust. 5) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

6. Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.
7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
8. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.
9. Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.
10. Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.
11. Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.
12. Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

13. Projekt przewiduje podbudowę z warstwą betonu jamistego.

Jako doświadczony wykonawca obiektów sportowych z nawierzchniami PU informujemy, że przyjęty rodzaj podbudowy z betonu jamistego jest niefortunnym rozwiązaniem ze względu na jej wady.

Beton jamisty nie jest pewnym podłożem w polskich warunkach klimatycznych ponieważ jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze, co może powodować pęknięcia, co jest szczególnie ważne ze względu na występujące w Polsce warunki atmosferyczne i częste cykle zamarzania podłoża w okresie zimowym.

Beton jamisty został wprowadzony w Polsce wiele lat temu jako rozwiązanie alternatywne w celu obniżenia kosztów inwestycji jednak obciążony jest dużym ryzykiem wystąpienia wady jw.

Informujemy, że nawierzchnie PU stosuje się na 3 rodzajach podbudowy:

- asfaltobeton – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- beton min. C16/20 gr. min. 10 cm – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- podbudowa dynamiczna z kruszyw łamanych przepuszczalna dla wody + warstwa stabilizująca typu ET (mieszanka żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza PU) przepuszczalną dla wody o gr. ok. 30 mm. Warstwa stabilizująca jest systemowym rozwiązaniem stosowanym dla nawierzchni PU, jest mrozoodporna i nie wymaga sezonowania podłoża (jako jest wymagane dla podłoża betonowego i asfaltobetonowego). Właśnie takie rozwiązanie projekt przewiduje dla boiska, co jest właściwym wyborem z uwzględnieniem stosownych zmian, które powyżej wykazaliśmy.

W związku z powyższym rekomendujemy zmianę podbudowy poprzez zamianę warstwy z betonu jamistego na warstwę stabilizującą typu ET gr. ok. 30 mm.

Odpowiedź:

Ad.1

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art.222 ust.4 ustawy Pzp poda do publicznej wiadomości (strona internetowa prowadzonego postępowania) kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia – przed otwarciem ofert.

Zamawiający nie ma obowiązku wcześniejszego podania kwoty tj. na tym etapie postępowania.

Ad.2

Zamawiający informuje, że nie przewiduje wprowadzania zmian w treści umowy. Jeżeli nie wystąpią żadne nieprzewidziane przeszkody, Zamawiający przekaże teren budowy zgodnie z zapisami umowy. Ponadto w okresie do przekazania terenu budowy Wykonawca może już czynić przygotowania do realizacji zamówienia, co również spełniać będzie kryterium pojęcia „wykonywania umowy”.

Ad.3

Zamawiający jako oczywiste i naturalne przyjmuje, że utrzymanie czystości w obrębie wykonanego boiska będzie leżało po jego stronie, zwraca przy tym uwagę na fakt, że w chwili obecnej nie dysponuje instrukcją użytkowania, w związku z czym nie może domyślać się jej postanowień, a tym bardziej deklarować, że dopełnienie wszystkich warunków użytkowania będzie leżało po jego stronie. Przywołany powyżej ust. 16 mówi wprost, że **jeżeli producent wymaga serwisowania bądź konserwacji zainstalowanych urządzeń, instalacji, systemów itp. przez autoryzowane jednostki to odpowiedzialność za te czynności oraz koszty z tym związane w okresie gwarancji ponosi Wykonawca.**

Ad.4

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Ad.5

Zamawiający dopuszcza taka możliwość.

Ad.6.

Zamawiający nie dopuszcza takiej opcji.

Ad.7

Zamawiający do przedmiotowego postępowania załączył całą posiadaną dokumentację projektową. Jednocześnie Zamawiający wskazuje na zapis zawarty w § 1 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy – zał. nr 2 do SWZ, który brzmi: *”6. Wykonawca nie może wykorzystywać na swoją korzyść ewentualnych błędów i braków w dokumentach, o których mowa w ust 2, a o ich wykryciu winien bezzwłocznie zawiadomić Zamawiającego, który podejmie odpowiednie decyzje o wprowadzeniu poprawek”*. Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie nr 9.

Ad.8

Realizacja robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę jak również zgłoszenia. Zamawiający dysponuje decyzją Organu Administracji Architektoniczno-Budowlanej o umorzeniu postępowania w sprawie zgłoszenia robót.

Uzyskanie wszelkich innych niż wymienione wyżej decyzji administracyjnych bądź uzgodnień, czy opinii niezbędnych do prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania przedmiotu umowy leży po stronie Wykonawcy.

Ad.9

Zamawiający jasno wskazał w Ogólnej Specyfikacji Technicznej, stanowiącej załącznik nr. 1 do SWZ, co następuje:

”Zamawiający informuje, że załączone do przedmiotowego zadania przedmiary robót, są traktowane przez niego jako materiał pomocniczy, toteż zdaniem Zamawiającego, ww. opracowania Wykonawca powinien samodzielnie zweryfikować. Ta weryfikacja powinna być wykonana na podstawie samodzielnych ocen Wykonawcy wynikających z informacji pozyskanych z projektu wykonawczego, specyfikacji technicznych, szczegółowych oględzin przysłego terenu budowy, zaś rezultatem tej weryfikacji powinno być ustalenie satysfakcjonującej Wykonawcę ceny za całościowe (kompleksowe) wykonanie zamawianego zadania”.

Ad.10

Zamawiający nie dysponuje przedmiarami robót w formacie .ath

Ad.11

Układ sieci i występujące kolizje przedstawia projekt zagospodarowania terenu - rys. Z1.

Zamawiający wskazuje na zapisy w Ogólnej Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik nr. 1 do SWZ, które stanowią, że:

”W ramach realizacji przedmiotu zamówienia i ceny zawartej w ofercie, Wykonawca zobowiązany będzie, między innymi do:

*- **usunięcia wszystkich ewentualnych kolizji występujących na terenie budowy i pokrycia kosztów z tym związanych.** Wykonawca będzie odpowiedzialny za jakiegokolwiek szkody, spowodowane przez jego działania w instalacjach naziemnych i podziemnych przekazanego placu budowy”*.

Ad.12

Zapisy projektowanych postanowień umowy, stanowiących zał. nr 2 do SWZ w § 1 ust. 4 stanowią:
"4. Wykonawca oświadcza, że dokonał oględzin nieruchomości, na której będą wykonywane roboty i stwierdza, że położenie nieruchomości, **dojazd do nieruchomości, panujące na niej warunki, umożliwiają rozpoczęcie i zakończenie robót, zgodnie z terminami określonymi w niniejszej umowie**". Zamawiający jednocześnie ocenia, że z dostępnych mu danych nie wynika, aby występowały szczególne ograniczenia, które uniemożliwiałyby dostęp do terenu na którym wykonywane będą prace budowlane. **Zamawiający dodatkowo nie zna pojazdów, jakimi poszczególni Wykonawcy zamierzają realizować te roboty, stąd też wskazał, że jest możliwość zapoznania się z miejscem tych robót i dokonaniem stosownej oceny.**

Ad.13

Zamawiający informuje, że nie przewiduje wprowadzania zmian w przyjętym rozwiązaniu i tym samym w dokumentacji projektowej.

Podpisał:

Kierownik Referatu zamówień publicznych

Jarosław Górski