



## POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk, 30.11.2022 r.

Znak sprawy: ZP.272.22.5.2022

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.:

#### **„Opracowanie dokumentacji projektowych”**

##### **w zakresie:**

**Część nr 2 – „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1244R Kulno Brzyska Wola w km 0+000 – 6+026”**

**Część nr 3 – „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę drogi w związku z rozbiórką istniejącego mostu i budową nowego (JNI 1008079) w ciągu drogi powiatowej nr 1266R Biedaczów – Grodzisko Górne w km 0+074”**

#### **CZĘŚĆ NR 2**

##### **Uzasadnienie prawne**

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

##### **Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu, stosownie do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 24.11.2022 r. do godz. 9.00 złożone zostały oferty następujących Wykonawców:

**Oferta nr 2.** STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

- a) cena: 366 355,50 zł
- b) okres gwarancji: 5 lat

**Oferta nr 3.** PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek, ul. Gęsia 21/28, 20-719 Lublin

a) cena: 313 221,96 zł (cena po poprawie omyłek)

b) okres gwarancji: 5 lat

### **OFERTA ODRZUCONA**

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia **w Części nr 2** zamierza przeznaczyć kwotę: 300 000,00 zł.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający ma więc prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z faktem, iż w Części nr 2 przedmiotowego postępowania została złożona tylko jedna ważna oferta, której cena przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania należy uznać, iż wypełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

### **CZĘŚĆ NR 3**

#### **Uzasadnienie prawne**

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

## Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, stosownie do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 24.11.2022 r. do godz. 9.00 złożone zostały oferty następujących Wykonawców:

**Oferta nr 1.** MK-MOSTY Krzysztof Mac, ul. Długosza 6/21, 35-056 Rzeszów

- a) cena: 100 860,00 zł
- b) okres gwarancji: 5 lat

**Oferta nr 3.** PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek, ul. Gęsia 21/28, 20-719 Lublin

- a) cena: 166 277,55 zł
- b) okres gwarancji: 5 lat

### **OFERTA ODRZUCONA**

**Oferta nr 4.** PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142a, 54-429 Wrocław

- a) cena: 232 224,00 zł
- b) okres gwarancji: 5 lat

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia **w Części nr 3** zamierza przeznaczyć kwotę: 80 000,00 zł.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający ma więc prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający

podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z faktem, iż w Części nr 3 przedmiotowego postępowania najwyżej oceniona oferta nr 1 złożona przez MK – MOSTY Krzysztof Mac z ceną brutto 100 860,00 zł, przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, o kwotę 20 860,00 zł, Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację tegoż zamówienia do ceny oferty nr 1. Wobec powyższego należy uznać, iż wypełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

## II. ZESTAWIENIE OFERT

### Część nr 2

W postępowaniu w części nr 2 złożono 2 oferty, z czego odrzucono: 1 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączną punktację:

Lokata	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	*Cena oferty brutto (zł)	Okres gwarancji	Kryterium cena (pkt)	Kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna punktacja oferty
1	2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	366 355,50 zł	5 lat	60,00	40,00	100,00
2	3	PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek ul. Gęsia 21/28 20-719 Lublin	313 221,96 zł	5 lat	oferta odrzucona		

\* Cena po poprawie omyłek

### Część nr 3

W postępowaniu w części nr 3 złożono 3 oferty, z czego odrzucono: 1 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączną punktację:

Lokata	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	*Cena oferty brutto (zł)	Okres gwarancji	Kryterium cena (pkt)	Kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna punktacja oferty
--------	-----------	--	--------------------------	-----------------	----------------------	---------------------------------	-------------------------

1	1	<b>MK-MOSTY Krzysztof Mac</b> ul. Długosza 6/21 35-056 Rzeszów	100 860,00 zł	5 lat	100,00	40,00	100,00
2	4	<b>PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o.</b> ul. Strzegomska 142a 54-429 Wrocław	232 224,00 zł	5 lat	26,06	40,00	66,06
3	3	<b>PWN BUDOWNICTWO</b> <b>Waldemar Łacek</b> ul. Gęsia 21/28 20-719 Lublin	166 277,55 zł	5 lat	oferta odrzucona		

\* Cena po poprawie omyłek

### III. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę – Pana Waldemara Łacek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek, z siedzibą w Lublinie przy ul. Gęsiej 21/28 – **Część nr 2 oraz Część nr 3.**

#### Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami pkt 14 SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości:

Część nr 1 – 2 500,00 zł (dwa tysiące pięćset złotych),

Część nr 2 – 3 500,00 zł (trzy tysiące pięćset złotych),

Część nr 3 – 1 000,00 zł (jeden tysiąc złotych).

Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ppkt 14.2 SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin (data oraz godzina) uznania (zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 24.11.2022 r. do godziny 09:00. Wykonawca – Pan Waldemar Łacek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek, z siedzibą w Lublinie przy ul. Gęsiej 21/28 – nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanego elektronicznie przez Zamawiającego potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej Banku Spółdzielczego, tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 24 listopada 2022 r. o godzinie 10:46:20, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 8.000,00 zł wpłacona przelewem przez Firmę PWN BUDOWNICTWO Waldemar Łacek. Dokument

bankowy wygenerowany przez Zamawiającego, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP. W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych (dostępnym pod adresem [https://www.uzp.gov.pl/nowe\\_pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp](https://www.uzp.gov.pl/nowe_pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp)), w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”. Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017r. o sygn. akt KIO 2584/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy PZP. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy PZP, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

**PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU**

(-)

**mgr inż. Marek Śliż**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)