

Nasielsk, dnia 28.03.2024

Gmina Nasielsk
ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

IZP.271.3.1.2024

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy: „ Budowa nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Stefana Starzyńskiego w Nasielsku ”

- A. Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2023.0.1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.
- B. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:
1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania się z Wykonawcą raz na miesiąc? W myśl postanowień ustawy o VAT firmy prowadzące działalność budowlaną zobowiązane są do rozliczania podatku od towarów i usług w terminie 30 dni od dnia wykonania usługi, a przedmiotowe deklaracje na podatek winny być składane raz w miesiącu. Rzadsze przeprowadzanie odbiorów skutkuje tym, iż Wykonawca nie może wystawić faktury a mimo to musi opłacić podatek VAT za wykonaną pracę. Powyższe naraża Wykonawcę na odpowiedzialność karno-skarbową z tytułu nierozliczenia przedmiotowego podatku.
Odpowiedź: Zamawiający nie przychyła się do prośby o dopuszczenie możliwości rozliczania się z Wykonawcą raz na miesiąc.
 2. Sposób procedowania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionym w formie gotówki określa art. 450 ust. 5 ustawy PZP. W związku z powyższym prosimy o informację czy Zamawiający posiada oddzielne konto na przechowywanie ww. środków finansowych oraz informację w jaki sposób będzie ono oprocentowane?
Odpowiedź: Zamawiający posiada oddzielne konto na przechowywanie środków finansowych wpłaconych tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Konto jest oprocentowane zgodnie z zasadami umownymi z bankiem.
 3. Czy Zamawiający przewiduje możliwość częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia zgodnie z art. 453 ust. 4 PZP?
Odpowiedź: Zgodnie z § 16. ust 6 załącznika nr 8 do SWZ Zamawiający zwróci Wykonawcy kwotę równą 70% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni po zakończeniu odbioru końcowego robót i stwierdzeniu przez Zamawiającego, że roboty wykonane zostały w sposób należyty poprzez podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego. Zamawiający nie przewiduje możliwości częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia zgodnie z art. 453 ust. 4 PZP.
 4. Czy Zamawiający dopuści faktury częściowe do wysokości 90% wykonanych i potwierdzonych przez Inspektorów robót?
Odpowiedź: Zamawiający z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia nie przychyła się do prośby o zwiększenie progu rozliczania częściowego.
 5. Jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Odpowiedź: Zamawiający poinformuje o kwocie jaką ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia najpóźniej przed otwarciem ofert.

6. Zamawiający w treści w PFU 2.1.1. Zadaszenie boiska (strona od 8 do 9) oraz w PFU 2.1.1 Nawierzchnia boiska (strona 10) wskazuje listę dokumentów, które będą potwierdzały spełnienie minimalnych parametrów technicznych dla w/w materiałów. Na dowód spełniania powyższych Zamawiający w tym samym punkcie informuje – tu cytat: „Powyższe dokumenty mają na celu potwierdzenie wysokich parametrów jakościowych instalowanej nawierzchni poliuretanowej oraz wiedzy i doświadczenia instalatora. Należy żądać ich przedłożenia już na etapie ofertowania (wraz z ofertą jako przedmiotowe środki dowodowe), celem weryfikacji ofert pod kątem spełnienia wymagań Zamawiającego”. Niestety powyższy zapis nie występuje w treści SWZ, przez co nie może być traktowany jako obowiązkowy element składanej oferty.

Brak żądania tak istotnych dokumentów na etapie składania ofert może doprowadzić do zaoferowania przez firmy wykonawcze obniżonych jakościowo produktów mających istotny wpływ na cenę oferty, których weryfikacja nie będzie możliwa na etapie oceny ofert. Taka sytuacja może doprowadzić do faktu, że rzetelni Wykonawcy uwzględniający w swoich ofertach produkty odpowiadające jakością produktom zgodnym z opisem przedmiotu zamówienia, nie będą mogli być konkurencyjni cenowo z podmiotami nierzetelnymi, które na etapie wykonawstwa będą usiłowały zmieniać jakość materiałów na gorsze, co niestety pokazuje powszechnie panująca praktyka wśród nierzetelnych wykonawców. Dlatego też, dla zapewnienia konkurencyjności postępowania powinno się żądać udokumentowania jakości zaoferowanych przez Wykonawców najważniejszych materiałów już na etapie składania ofert. Daje to również gwarancję Zamawiającemu dostarczenia do realizacji zamówienia materiałów o poziomie założonym dokumentacją projektową, co ma istotny wpływ na realizację zamówienia i uniknięcie problemów pogorszonej jakości w stosunku do określonej dokumentacją projektową. Ponadto wymaganie złożenia wymienionych dokumentów pozwoli Zamawiającemu zweryfikować czy oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego oraz zagwarantuje, że oferent dysponuje proponowanymi materiałami oraz posiada wiedzę i doświadczenie w ich instalacji.

W związku z powyższym prosimy o zmianę treści SWZ przez dołączenie analogicznego (zbieżnego) zapisu, jakim posłużył się Zamawiający PFU, tj. „Powyższe dokumenty mają na celu potwierdzenie wysokich parametrów jakościowych instalowanej nawierzchni poliuretanowej oraz wiedzy i doświadczenia instalatora. Należy żądać ich przedłożenia już na etapie ofertowania (wraz z ofertą jako przedmiotowe środki dowodowe), celem weryfikacji ofert pod kątem spełnienia wymagań Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu rezygnuje z wymogu składania przedmiotowych środków dowodowych razem z ofertą. Wykonawca wyceniając przedmiot zamówienia musi brać pod uwagę materiały tylko i wyłącznie odpowiadające wymogom opisanym w SWZ lub im równoważne. Jakość i rodzaj przewidywanych do zastosowania materiałów będą oceniane i akceptowane już na etapie wykonywania dokumentacji projektowej, a następnie na etapie realizacji zadania kontrolowane przez powołanego przez Zamawiającego inspektora robót budowlanych. Dodatkowo realizacja robót budowlanych w sposób niezgodny z założeniami jest obwarowana możliwością odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji umowy.

Fizycznie dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań materiałów będą musiały być złożone, zgodnie z § 11 ust. 4 umowy, wraz z zawiadomieniem Wykonawcy o zakończeniu robót. Wymagane będą m.in. atesty na wbudowane materiały, karty gwarancyjne, aprobaty techniczne, deklaracje zgodności, w ilości i rodzaju minimum wymienione w PFU, tj. wymagane przez Zamawiającego dokumenty dla przykrycia zadaszenia boiska oraz dla nawierzchni poliuretanowej.

7. Zamawiający w PFU na stronie 3 pkt 1.3 informuje o - tu cytat: "Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji zamówienia przeprowadzi obowiązkową wizję lokalną w terenie oraz zbada na własny koszt istniejące uzbrojenie terenu". Z zapisu wynika, że Zamawiający będzie wymagał odbycia wizji lokalnej dopiero po wyborze Wykonawcy i podpisaniu z nim umowy.

Zamawiający w SWZ o dziwo nie wymaga przeprowadzenia obowiązkowej wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Patrząc na zlokalizowany teren Inwestycji oraz na dokumentację PFU z całą pewnością nasuwa się pytanie jak zorganizować plac budowy i gdzie ma być zlokalizowany wjazd na teren budowy itd.. W Naszej opinii tego typu obowiązkowa wizja lokalna uświadomiła by wszystkich potencjalnych Wykonawców jakie koszty należy przewidzieć, aby właściwie zaplanować teren budowy oraz pozwoliła by każdemu w sposób rzetelny na oszacowanie kosztów związanych z zapleczem budowy i wygradzzeniami itd. W związku z powyższym prosimy o wskazanie wjazdu na teren budowy oraz zmianę w SWZ z zakresie przeprowadzenia obowiązkowej wizji lokalnej w przed złożeniem ofert.

Odpowiedź: Zamawiający może wymagać złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej w przypadku gdy jest to konieczne ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia. Obligatoryjna wizja lokalna powinna być uzasadniona. Nieuzasadniona obligatoryjna wizja lokalna może utrudniać wykonawcom (np. wykonawcom mającym siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej) ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia zadania pn.: „Budowa nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Stefana Starzyńskiego w Nasielsku ” jest zawarty w załączonym do przetargu Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Nie ma wskazania do wymagania obowiązkowej wizji lokalnej.

Zjazd na teren budowy jest wskazany w załączonej do PFU mapie do celów projektowych.

8. Przedmiot zamówienia obejmuje roboty budowlane o wartości kilku milionów złotych, a warunki w zakresie posiadanego doświadczenia są niewspółmierne do przedmiotu zamówienia i mogą doprowadzić do spełnienia warunku przez wykonawcę niezdolnego do wykonania przedmiotowego zamówienia, co stoi w sprzeczności w zakresie celu, któremu ma służyć stawianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Proszę zatem o doprecyzowanie warunku udziału w taki sposób, który będzie zbliżony do przedmiotu zamówienia szczególnie w zakresie wartości jak i rodzaju przykrycia hali łukowej. Ponadto Zamawiający w doprecyzowaniu opisu warunku wymaga co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu zadaszenia lub hali o konstrukcji łukowej stalowej o minimalnych wymiarach konstrukcji w rzucie poziomym 40mx20m, ale zgodnie z przedmiotem zamówienia i PFU ma być to hala z przykryciem powłoką membranową PCV (a to wymaga innej znajomości i doświadczenia niż w przypadku zwykłych pokryć dachowych w szczególności przy wykonywaniu odpowiednich łączeń i zgrzewów przy powłoce PCV).

Doprecyzowanie warunku posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego w szczególności o kwotę minimalną np. 1 mln złotych wyeliminuje z postępowania Wykonawców posiadających jedynie doświadczenie na przykład w wykonywaniu małych robót przy zadaszeniach namiotowych, wykonawców małych zajmujących się tylko małymi zadaszeniami obiektów sportowych, którzy nie posiadają odpowiedniej wiedzy i doświadczenia przy budowie specjalistycznych sportowych zadaszeń lub hal łukowych o konstrukcji stalowej z powłokami PCV. Niestety takie praktyki są w ostatnim czasie często stosowane przez wykonawców nie mających doświadczenia w realizacji robót zbliżonych rodzajowo i wartościowo do przedmiotu niniejszego zamówienia.

Odpowiedź: Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia Zamawiający doprecyzowuje warunki udziału w postępowaniu żądając, aby Wykonawca wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną

polegającą na wykonaniu zadaszenia hali o konstrukcji łukowej stalowej z poszyciem z podwójnej powłoki PVC zgrzewanej mechanicznie, o minimalnych wymiarach konstrukcji w rzucie poziomym 40mx20m oraz co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu boiska sportowego o nawierzchni poliuretanowej o minimalnych wymiarach 500 m².

Nie ma potrzeby określania wymogu dla wartości wykonanego zamówienia, ponieważ Wykonawca składający ofertę musi wykazać się doświadczeniem w wykonaniu zadaszenia o konkretnych, minimalnych wymiarach i taki wymóg jest już wystarczający, aby w postępowaniu wzięli udział wykonawcy z odpowiednim doświadczeniem.

9. Zamawiający w SWZ nie podaje żadnych wymagań w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej mimo, że koszt takiej Inwestycji opiewa na kilka milionów złotych, a zapisy umowy pozwalają na fakturowanie tylko do 60% całości Inwestycji. W związku z powyższym prosimy o zmianę tego warunku i wprowadzenie minimalnych kwot, które profesjonalny wykonawca powinien spełnić składając ofertę.

Odpowiedź: Zamawiający nie postawił warunków odnośnie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, ze względu na to, że zgodnie z zapisami w SWZ nr referencyjny IZP.271.3.1.2024 Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia w terminie do 3 dni od podpisania umowy ubezpieczenia od prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie realizowanym w ramach niniejszej umowy, obowiązującego przez okres co najmniej od daty podpisania umowy do dnia odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. Ubezpieczenie musi obejmować, co najmniej:

- 1) ubezpieczenie w pełnym zakresie od odpowiedzialności cywilnej kontraktowej w związku z realizacją niniejszej umowy, w tym ubezpieczenie od zniszczenia wszelkiej własności spowodowanej działaniem, zaniechaniem lub niedopatrzaniem pracowników Wykonawcy, w wysokości co najmniej wartości kontraktu;
- 2) ubezpieczenie w pełnym zakresie od odpowiedzialności cywilnej deliktowej z tytułu prowadzonej działalności wobec powierzonego mienia i osób trzecich, od zniszczenia wszelkiej własności spowodowanej działaniem, zaniechaniem lub niedopatrzaniem Wykonawcy, z polisą OC na sumę ubezpieczenia równą, co najmniej, 80 % wartości kontraktu.

Powyższy wymóg zapewni, że w postępowaniu wezmą udział tylko tacy wykonawcy, którzy są w stanie zadanie zrealizować.

10. Zamawiający w załączniku nr 8 „Istotne postanowienia umowy” w punkcie 15 § 7. „Płatności” zamieszcza treść o następującym brzmieniu: „Strony ustalają, że dopuszczalne jest rozliczanie częściowego wykonania robót budowlanych, do kwoty nieprzekraczającej 60% wartości wynagrodzenia brutto ustalonego w §5 ust. 1 pkt 2.”

Z uwagi na wysokie koszty finansowania inwestycji mające wpływ na podwyższenie ceny oferty Wykonawców zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu umowy, gdzie Zamawiający dopuści rozliczenie częściowego wykonania robót budowlanych do kwoty 80% wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający ze względu na możliwości finansowe Gminy pozostawia warunki odnośnie płatności bez zmian.

11. Czy wizja lokalna jest wymagana?

Odpowiedź: Zamawiający zaleca zapoznanie się z miejscem wykonania robót i sprawdzenie w terenie warunków wykonania przedmiotu zamówienia (wszelkie koszty związane z dokonaniem wizji lokalnej obiektu i terenu przyszłych robót ponosi Wykonawca). Brak obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej.

12. Zamawiający w PFU pkt 2.1.1 Zadaszenie boiska umieścił zapis dotyczący wymagań dotyczących systemu powłok oraz dokumentów potwierdzających ich jakość, co obrazuje poniższy cytat:

„Wymagania dla poszycia dachu systemu powłok (...) na poszycie zadaszenia boiska poza parametrami

dla powłoki wewnętrznej i zewnętrznej określonymi powyżej należy zastosować powłoki w kolorze jasnym o podwyższonej translucyentności tj. systemu powłok (warstwy zewnętrznej powłoki i warstwy wewnętrznej powłoki) przy długości fali 550 nm: min. 20 %.

Wymagane przez Zamawiającego dokumenty dla przykrycia zadaszania boiska: Pkt 4. „Wyniki badań objętych akredytacją wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające translucyentność dla systemu powłok (powłoki zewnętrznej i wewnętrznej zbadanej razem) potwierdzającej wymagania Zamawiającego dla długości fali 550 nm. Pkt 5. Próbkę powłoki wewnętrznej i zewnętrznej o wymiarach min. 10 x 15cm wraz z etykietą producenta.

Powyższe dokumenty mają na celu potwierdzenie wysokich parametrów jakościowych przykrycia zadaszania boiska oraz wiedzy i doświadczenia instalatora. Należy żądać ich przedłożenia już na etapie ofertowania (wraz z ofertą przetargową jako przedmiotowe środki dowodowe), celem weryfikacji ofert pod kątem spełnienia wymagań Zamawiającego”.

Jako doświadczony wykonawca wielu takich inwestycji w zupełności zgadzamy się z Zamawiającym w zakresie powyższych wymagań. Ponadto przytoczony przez Zamawiającego system powłok wskazuje na szereg zalet, takich jak naturalne dzienne doświetlenie boiska i co za tym idzie obniżenie kosztów eksploatacji. Dodatkowo gospodarka niskoemisyjna oparta na zmniejszeniu zużycia energii z pewnością ma znaczenie oszczędnościowe w bilansie budżetu gminy.

Dlatego też, dla zapewnienia przejrzystości postępowania powinno się żądać udokumentowania jakości zaoferowanych przez Wykonawców najważniejszych materiałów. Daje to również gwarancję Zamawiającemu dostarczenia do realizacji zamówienia materiałów o poziomie założonym dokumentacją projektową, co ma istotny wpływ na realizację zamówienia i uniknięcie problemów pogorszonej jakości w stosunku do określonej dokumentacją projektową. Ponadto wymaganie złożenia wymienionych dokumentów pozwoli Zamawiającemu zweryfikować czy oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego oraz zagwarantuje, że oferent dysponuje proponowanymi materiałami oraz posiada wiedzę i doświadczenie w ich instalacji.

W związku z powyższym prosimy o klarowną informację, czy Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy powyższych dokumentów na potwierdzenie parametrów jakościowych instalowanych powłok?

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu rezygnuje z wymogu składania przedmiotowych środków dowodowych razem z ofertą. Wykonawca wyceniając przedmiot zamówienia musi brać pod uwagę materiały tylko i wyłącznie odpowiadające wymogom opisanym w SWZ lub im równoważne. Jakość i rodzaj przewidywanych do zastosowania materiałów będą oceniane i akceptowane już na etapie wykonywania dokumentacji projektowej, a następnie na etapie realizacji zadania kontrolowane przez powołanego przez Zamawiającego inspektora robót budowlanych. Dodatkowo realizacja robót budowlanych w sposób niezgodny z założeniami jest obwarowana możliwością odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji umowy.

Fizycznie dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań materiałów będą musiały być złożone, zgodnie z § 11 ust. 4 umowy, wraz z zawiadomieniem Wykonawcy o zakończeniu robót. Wymagane będą m.in. atesty na wbudowane materiały, karty gwarancyjne, aprobaty techniczne, deklaracje zgodności, w ilości i rodzaju minimum wymienione w PFU, tj. wymagane przez Zamawiającego dokumenty dla przykrycia zadaszania boiska oraz dla nawierzchni poliuretanowej.

C. Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.