

Kraków, dn. 19.03.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT W ZADANIACH 2, 3 ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: „**Zawarcie Umów Ramowych na świadczenie usług Zastępczej Komunikacji Autobusowej**” na podstawie przepisów art. 39-46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.). Znak sprawy: KMDL/251/10/2020

I.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uprzejmie informuje, że jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dlu zadania nr 2 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów	Miejsce
OFERTA NR 2	FUH ADAM-TOURS Angela Kuś ul. Stare Wiślicko 31 31-979 Kraków NIP: 9440001712	62,29	62,29	4
OFERTA NR 4	JTP Ptak Spółka Jawna ul Kopernika 30a 32-050 Skawina NIP: 9442243425 – LIDER KONSORCJUM Wojciech Kahan Ul. Leśna 43 32-100 Proszowice NIP: 6821023784 – PARTNER KONSORCJUM	100	100	1
OFERTA NR 6	ROAL Alicja Rozumek ul. Karola Darwina 4K 31-764 Kraków NIP: 6783082447	78,68	78,68	2
OFERTA NR 7	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 8672056844	25,18	25,18	8
OFERTA NR 8	Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków Bujak Andrzej 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 81412096	56,41	56,41	6
OFERTA NR 9	MARKPOL Transport Krajowy- Zagraniczny Marek Rzeźnik ul. Cyranowska 129 39-300 Mielec NIP: 8171467364	78,27	78,27	3
OFERTA NR 10	Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 8141001827	32,85	32,85	7
OFERTA NR 11	P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	23,99	23,99	9
OFERTA NR 12	Firma Handlowo-Usługowa MARIUSZ FRANKÓW Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 7952027773	61,02	61,02	5

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 3 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów	Miejsce
OFERTA NR 3	FUH ADAM-TOURS Angela Kuś ul. Stare Wjśisko 31 31-979 Kraków NIP: 9440001712	81,25	81,25	3
OFERTA NR 4	JTP Ptak Spółka Jawna ul Kopernika 30a 32-050 Skawina NIP: 9442243425 – LIDER KONSORCJUM Wojciech Kahan ul. Leśna 43 32-100 Proszowice NIP: 6821023784 – PARTNER KONSORCJUM	78	78	4
OFERTA NR 5	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 8672056844	32,85	32,85	7
OFERTA NR 6	Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Bujak Andrzej 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 81412096	73,58	73,58	5
OFERTA NR 7	MARKPOL Transport Krajowy-Zagraniczny Marek Rzeźnik ul. Cyranowska 129 39-300 Mielec NIP: 8171467364	82,10	82,10	2
OFERTA NR 8	Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 8141001827	42,85	42,85	6
OFERTA NR 9	P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	27,97	27,97	8
OFERTA NR 10	Firma Handlowo-Usługowa MARIUSZ FRANKÓW Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 7952027773	100	100	1

II.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 4

ZAJAZD Sp. z o.o.

Ul. Karola Goduli 30

41-703 Ruda Śląska

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie nr 4, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 PZP, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy w dniu 5 marca 2021 roku o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie dowodów dotyczących m.in. kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy jakie poniesie Wykonawca podczas realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w dniu 8 marca 2021 roku złożył wyjaśnienia, z których wynika, że błędnie oszacował możliwość realizacji zamówienia w ofercie jaką złożył Zamawiającemu. Wykonawca wskazał, że nie uwzględnił w ofercie najważniejszych kosztów związanych z przedmiotem zamówienia, w tym kosztów:

- 1) delegacji,
- 2) noclegów,
- 3) zakwaterowania kierowców poza miejscem zatrudnienia.

Tym samym Wykonawca zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że kwota zaproponowana w ofercie na realizację przedmiotu zamówienia jest zbyt niska i nie jest możliwe wykonanie zadania przewozowego oraz uzyskanie dochodu. W związku z powyższym, nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego, albowiem oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 PZP, zgodnie z którym, poprzez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę:

- 1) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała

albo

- 2) z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Zgodnie z art. 58 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U.2020.1740 z późn. zm.) - dalej KC, czynność prawna sprzeczna z ustawą, albo mająca na celu obejście ustawy, jest nieważna. Nieważna jest także czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę, w przypadku zawarcia umowy, konieczne byłoby uznanie jej za nieważną, z uwagi na rażący brak ekwiwalentności świadczeń, który jest jedną z możliwych przyczyn nieważności umowy z powodu sprzeczności z zasadami współżycia społecznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zdefiniowała pojęcie rażąco niskiej ceny w następujący sposób: rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4.

OFERTA NR 16

Leszek Kałuża „ALMAR PLUS”

Ul. Lucjana Rydla 28

32-700 Bochnia

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 16 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena

wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie nr 16, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 PZP, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy w dniu 5 marca 2021 roku o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie dowodów dotyczących m.in. kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy jakie poniesie Wykonawca podczas realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w dniu 10 marca 2021 roku złożył wyjaśnienia, z których wynika, że błędnie oszacował możliwość realizacji zamówienia w ofercie jaką złożył Zamawiającemu. Wykonawca wskazał, że nie uwzględnił w ofercie najważniejszych kosztów związanych z przedmiotem zamówienia, w tym:

- 1) wzrostu cen paliwa,
- 2) odpowiedniej ilości wozokilometrów.

Tym samym Wykonawca zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że kwota zaproponowana w ofercie na realizację przedmiotu zamówienia jest zbyt niska i nie jest możliwe wykonanie zadania przewozowego oraz uzyskanie dochodu. W związku z powyższym, nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy dotyczącej realizacji zamówienia publicznego, albowiem oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 PZP, zgodnie z którym, poprzez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę:

- 3) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała

albo

- 4) z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Zgodnie z art. 58 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U.2020.1740 z późn. zm.) - dalej KC, czynność prawna sprzeczna z ustawą, albo mająca na celu obejście ustawy, jest nieważna. Nieważna jest także czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego. Z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę, w przypadku zawarcia umowy, konieczne byłoby uznanie jej za nieważną, z uwagi na rażący brak ekwiwalentności świadczeń, który jest jedną z możliwych przyczyn nieważności umowy z powodu sprzeczności z zasadami współzycia społecznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zdefiniowała pojęcie rażąco niskiej ceny w następujący sposób: rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4.

OFERTA NR 1

Michał Bodzioch

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:

Firma Przewozowa MICHALUS Michał Bodzioch

Dzieskanowice 49

32-410 Dobczyce

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów i oświadczeń (w tym stanowiących załącznik do SIWZ), które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 lub 21 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- 2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 4) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp;
- 5) oświadczenia o braku orzeczenia wobec Wykonawcy tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne. Wzór oświadczenia zawarty jest w załączniku nr 9 do SIWZ;
- 6) oświadczenia o braku wydania wobec Wykonawcy prawomocnego wyroku sądowego lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności. Wzór oświadczenia zawarty jest w załączniku nr 8 do SIWZ;
- 7) oświadczenia o niezaleganiu przez Wykonawcę z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.). Wzór oświadczenia zawarty jest w załączniku nr 10 do SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyżej wskazanych dokumentów i oświadczeń dwukrotnie, tj.: dnia 5 marca 2021 roku - w trybie art. 26 ust 1 PZP, a także wobec braku odpowiedzi - dnia 16 marca 2021 roku. Wykonawca nie złożył jednak żadnych wyjaśnień oraz nie przedłożył wymaganych dokumentów i oświadczeń.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, nieprzedłożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jak również oświadczeń, stanowiących załącznik do SIWZ, stanowi podstawę do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

OFERTA NR 2

JKA-bus Sp. z o. o.

Ul. Pogodna 10

32-048 Jerzmanowice

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z ustawą.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie podpisał oferty oraz załączników podpisem elektronicznym kwalifikowanym, a użył innego podpisu, najprawdopodobniej oferowanego przez Adobe Reader, który służy jedynie do uwierzytelniania dokumentów wewnątrzfirmowych.

Zamawiający zaznacza, iż zgodnie z treścią SIWZ (rozdział X pkt 1 ppkt 1.3.3) Wykonawca zobowiązany był złożyć w postaci elektronicznej ofertę wraz z załącznikami opatrzonymi przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Art. 78(1) § 1 KC stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 KC, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Zgodnie natomiast z art. 10a ust. 5 PZP, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym jednolity dokument), sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty niepodpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) i 73 § 1 i 2 KC).

OFERTA NR 6

CITY LINE 2 sp. z o. o.

Ul. Wieniawskiego 18

41-506 Chorzów

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. z art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP, gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeśli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie wyraża woli na przedłużenie terminu związania ofertą. W trakcie postępowania, Zamawiający w wezwaniu wskazał, że obowiązuje ona do 11.03.2021 roku. Wykonawca sam nie przedłużył tego terminu, a w dniu 19 marca 2021 roku Wykonawca złożył Zamawiającemu oświadczenie, z którego wynika, że nie wyraża woli na przedłużenie terminu związania ofertą oraz że rezygnuje z udziału w dalszym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty wykonawcy w ściśle określonych w ustawie okolicznościach. Obowiązek taki aktualizuje się m.in. w sytuacji, w której wykonawca nie wyrazi takiej zgody.

Nieprzedłużenie terminu związania ofertą stanowi o braku woli Wykonawcy co do dalszego uczestnictwa w postępowaniu i braku gotowości do zawarcia umowy na warunkach określonych w ofercie.

Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP, wobec braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 05.03.2021 r. Zamawiający odrzucił ofertę:

OFERTA NR 8

Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS”

Janusz Sioła

ul. Adama Mickiewicza 7/44

32-300 Olkusz

NIP: 677-176-55-48

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w związku z art. 73 § i art. 78 ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 8 Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza, iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt. 14 z treścią SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzony przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dla zachowania formy pisemnej czynności prawnej konieczne jest bowiem złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 k.c.). **Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.**

Zgodnie zaś z art. 10a ust. 5 PZP, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Warchol

.....
(podpis Zamawiającego)