



Chmielno, dnia 20.06.2024 r.

RZP-II.271.8.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) pn. „**Modernizacja infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej na terenie gminy Chmielno dofinansowana z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605. ze zm.), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

Część 1	Budowa ujęcia i stacji uzdatniania wody w Chmielnie	Przedsiębiorstwo Budowlane "Waciński" Witold Waciński, ul. Długa 15, 83-307 Kiełpino
Część 2	Rozbudowa ujęcia w Maksie	Usługi Wodno - Kanalizacyjne i C.O. Marek Wenta, Mikorowo 21, 76-243 Mikorowo
Część 3	Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Cieszeniu	Przedsiębiorstwo Budowlane "Waciński" Witold Waciński, ul. Długa 15, 83-307 Kiełpino
Część 4	Modernizacja ujęcia wody w Miechucinie	Usługi Wodno - Kanalizacyjne i C.O. Marek Wenta, Mikorowo 21, 76-243 Mikorowo
Część 5	Rozbudowa sieci wodociągowej: ul. Zatokowa w Chmielnie, Maks – Chmielno, Borzestowska Huta - Miechucino	HYDRO-MAG Sp. z o.o., Garcz, ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno
Część 6	Przebudowa przepompowni w Garczu	HYDRO-MAG Sp. z o.o.,



Gmina Chmielno

83-333 Chmielno, ul. Gryfa Pomorskiego 22
tel.: 58/685-68-68, www.chmielno.pl, e-mail: sekretariat@chmielno.pl



		Garcz, ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno
Część 7	Budowa kanalizacji w miejscowości Lampa	HYDRO-MAG Sp. z o.o., Garcz, ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno
Część 8	Remont zbiornika wraz z montażem wyposażenia głównej przepompowni ścieków w Koźczkowie	HYDRO-PARTNER Sp. z o.o., ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją stanowi załącznik nr 1 do niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, wybrane oferty na poszczególne części zamówienia uzyskały największą liczbę punktów oraz spełniły warunki udziału w postępowaniu w związku z czym stanowią oferty najkorzystniejsze.

Zamawiający zawrze umowy z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust. 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

1. Oferta 3 Wykonawcy RBT Sp. z o.o., ul. Szkolna 2b, 83-400 Kościerzyna na część 5 i 7

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, w drugim etapie postępowania (składanie ofert dodatkowych) na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) wezwał Wykonawcę RBT Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- **68,54 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (tj. od kwoty 3 174 867,25 zł brutto),**

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 czerwca 2024 roku. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w



jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie wystąpił również o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający może ponownie zwrócić się o wyjaśnienia zaoferowanej ceny, tylko i wyłącznie wtedy, gdy Wykonawca złożył wyjaśnienia za pierwszym razem celem wyjaśnienia dodatkowych kwestii merytorycznych. W związku z tym, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

2. Oferta 4 Wykonawcy "HINC" Arkadiusz Hinc, Żuromino 115, 83-323 Kamienica Szlachecka na część 5

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, w pierwszym etapie postępowania na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) wezwał Wykonawcę Pana Arkadiusza Hinc prowadzącego działalność gospodarczą pn. „HINC” Arkadiusz Hinc z siedzibą w Żurominie do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- **53,51 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (tj. od kwoty 3 174 867,25 zł brutto),**

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 13 maja 2024 roku. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie wystąpił również o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający może ponownie zwrócić się o wyjaśnienia zaoferowanej ceny, tylko i wyłącznie wtedy, gdy Wykonawca złożył wyjaśnienia za pierwszym razem celem wyjaśnienia dodatkowych kwestii merytorycznych. W związku z tym, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

3. Oferta 6 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "REDA" Gruba Robert, Figel Grzegorz Spółka Jawna, ul. Wejherowska 42, 84-240 Reda w całości



Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, na podstawie art. 307 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) zwrócił się w dniu 20 maja 2024 r. do Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 24.05.2024 r. Wyżej wskazany Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy odrzucił przedmiotową ofertę.

4. Oferta 8 Wykonawcy WODJAR Sp. z o.o., ul. Ceramiczna 1, 83-314 Somonino w całości

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, na podstawie art. 307 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) zwrócił się w dniu 20 maja 2024 r. do Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 24.05.2024 r. Wyżej wskazany Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy odrzucił przedmiotową ofertę.

5. Oferta 9 Wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Szelbruk Piotr Szela, ul. Mirachowska 66, 83-340 Sierakowice w całości

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, na podstawie art. 307 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) zwrócił się w dniu 20 maja 2024 r. do Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z



Gmina Chmielno
83-333 Chmielno, ul. Gryfa Pomorskiego 22
tel.: 58/685-68-68, www.chmielno.pl, e-mail: sekretariat@chmielno.pl



jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 24.05.2024 r. Wyżej wskazany Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy odrzucił przedmiotową ofertę.

6. Oferta 10 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o., ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin w całości

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, na podstawie art. 307 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) zwrócił się w dniu 20 maja 2024 r. do Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 24.05.2024 r. Wyżej wskazany Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy odrzucił przedmiotową ofertę.



Gmina Chmielno
83-333 Chmielno, ul. Gryfa Pomorskiego 22
tel.: 58/685-68-68, www.chmielno.pl, e-mail: sekretariat@chmielno.pl



Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a