

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Nowy Targ, dnia 20.09.2022 r.

Znak postępowania: **GPI-ZPI.271.3.1.2.2022**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. **„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”**.

### INFORMACJA

#### o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

**w części 2 zamówienia:** „Dostawa i montaż pomp ciepła na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Babice, Chrzanów, Libiąż”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Gmina Nowy Targ działająca na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, **informuje o:**

#### 1) ODRZUCENIU OFERT ZŁOŻONYCH PRZEZ WYKONAWCÓW:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Solartime S.A., ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.7, lit. b) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 2 zamówienia) zobowiązany był złożyć:

- kartę katalogową (opis techniczny) oferowanych pomp ciepła podpisaną przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmującą informacje potwierdzające spełnienie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 3, (pompy ciepła do CO i CWU budynki mieszkalne) i pkt 4 (pompy ciepła do CO i CWU budynki użyteczności publicznej) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.8-17.11 SWZ;
- certyfikat HP KEYMARK wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

- sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą EN 14511-3:2018 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 8, dla oferowanych pomp ciepła, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego oraz zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

*W odniesieniu do certyfikatów i sprawozdań wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

*W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.*

## I

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył:

- a) karty katalogowej (opisu technicznego) oferowanych pomp ciepła OCHSNER Wärmepumpen GmbH AIR 80 C13A podpisanej przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmującą informacje potwierdzające spełnienie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt 4 (pompy ciepła do CO i CWU budynki użyteczności publicznej),
- b) certyfikatu HP KEYMARK wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

- c) sprawozdania z badań wykonane zgodnie z normą EN 14511-3:2018 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 8, dla oferowanych pomp ciepła, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanych wyżej w lit. a-g przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca miał złożyć kartę potwierdzającą parametr: „*Moc cieplna płynnie regulowana w zależności 50/50 lub 60/40*”. Złożona karta katalogowa pompy OSCHNER AIR 80 C13A nie potwierdza tego parametru (w karcie jest zapis o jednym stopniu mocy co nie pozwala na ustalenie czy produkt posiada wymaganą funkcjonalność. Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że zaoferowanie pompy z jednym stopniem mocy nie spełnia wymagań ujętych w opisie przedmiotu zamówienia tj. wymogu: „*Moc cieplna płynnie regulowana w zależności 50/50 lub 60/40*”,

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

## II

Wykonawca w formularzu ofertowym dla instalacji o mocach 12,00kW i 14,90kW zaoferował pompy ciepła w „kaskadzie” 2x6 kW oraz 2x8 kW tj. zestaw dwóch pomp (z których każdy z osobna nie spełniał wymogów SWZ w szczególności w zakresie wymaganej mocy). Zgodnie z SWZ w szczególności z Załącznikiem Nr 10 do SWZ, pkt 3 Zamawiający wymagał zaoferowania „Pompy ciepła” o określonych parametrach (w tym określonej mocy), a nie zestawu pomp. Tym samym rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę jest niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia), który przewidywał jedną pompę, a nie zespół pomp.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta **nr 4** złożona przez Wykonawcę: **FlexiPower Group sp. z o. o. Sp. K., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z pkt. 4.7, lit. b) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 2 zamówienia) zobowiązany był złożyć:

- kartę katalogową (opis techniczny) oferowanych pomp ciepła podpisaną przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmującą informacje potwierdzające spełnienie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 3, (pompy ciepła do CO i CWU budynki mieszkalne) i pkt 4 (pompy ciepła do CO i CWU budynki użyteczności publicznej) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.8-17.11 SWZ;
- certyfikat HP KEYMARK wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą EN 14511-3:2018 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 8, dla oferowanych pomp ciepła, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego oraz zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

*W odniesieniu do certyfikatów i sprawozdań wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

*W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.*

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył:

- a) certyfikatu HP KEYMARK wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- b) sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą EN 14511-3:2018 lub równoważną zawierającego co najmniej informacje zgodnie z pkt 8, dla oferowanych pomp ciepła, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanych w pkt a-b przedmiotowych środków dowodowych.

## I

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył:

- certyfikatu HP KEYMARK dla oferowanych w ofercie pomp ciepła producenta GZ THEODOOR TECH CO., LTD Typ KROMMLER EVI DC 11 – 16,
- sprawozdania z badań wykonane zgodnie z normą EN 14511-3:2018 lub równoważną zawierającego co najmniej informacje zgodnie z pkt 8, dla

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

oferowanych w ofercie pomp ciepła producenta GZ THEODOOR TECH CO., LTD Typ KROMMLER EVI DC 11 – 16.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

## II

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z kolei art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z pkt 13.5 ppkt 1), tiret pierwszy SWZ obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie w ofercie (formularzu ofertowym) danych producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń tj.: pomp ciepła.

Wykonawca złożył w formularzu ofertowym wskazał, że oferuje pompy ciepła producenta GZ THEODOOR TECH CO., LTD Typ KROMMLER EVI DC 11 – 16.

Po dokonaniu analizy i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę w oparciu o art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp do złożenia, uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał wyjaśnienie o „omyłce pisarskiej” twierdząc, że producentem pomp KROMMLER EVI DC 16 jest nie GZ THEODOOR TECH CO., LTD tylko Power World Machinery Equipment Co. Ltd. Przedłożył jednocześnie wymagane certyfikaty HP KEYMARK, które informują, że certyfikat dotyczy pomp producenta Power World Machinery Equipment Co. Ltd, ale nie Typ KROMMLER EVI DC 11 – 16 tylko EVI DC Inverter Heat Pump 030 PW030-DKZLRS-A; EVI DC Inverter Heat Pump 040 PW040-DKZLRS-A; EVI DC Inverter Heat Pump 050&060 PW050-DKZLRS-A. Zatem Wykonawca podczas oceny i badania oferty zmienił oferowany produkt na inny co jest niezgodne z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Nie może ulegać wątpliwości, że treść formularza ofertowego oraz zawarte w nim informacje określające oferowane rozwiązania (pompy ciepła) stanowią treść oferty sensu stricto, jako że opisują i indywidualizują przedmiot świadczenia Wykonawcy w sposób wymagany w SWZ. Jakiegokolwiek zmiany, względnie doprecyzowanie czy też

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

rozszerzenie treści oferty w tym zakresie jest bezwzględnie niedopuszczalne, jako że stanowiłoby istotną zmianę treści oferty. Oferta w tym zakresie podlega ocenie w takim kształcie i treści, w jakiej została złożona. **Wskazanie na dalszym etapie (po złożeniu oferty na wezwanie Zamawiającego) przez Wykonawcę, że oferuje inne (niż wskazane w ofercie) pompy ciepła jest niedozwoloną na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych zmianą treści oferty. Wykonawca zobowiązany był do wskazania w formularzu ofertowym wszystkie oferowane pompy ciepła, zapewniające wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ.**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca podjął próbę niedozwolonej zmiany treści oferty, oferując nowy produkt w miejsce wskazanego w Formularzu ofertowym.

Dodatkowo wykonawca, Flexipower w formularzu ofertowym zaoferował pompy: GZ THEODOOR TECH CO., LTD; KROMMLER EVI DC 11, GZ THEODOOR TECH CO., LTD; KROMMLER EVI DC 16.

W uzupełnieniach, przedłożył certyfikat HP KEYMARK dla pomp odpowiednio: EVI DC Inverter Heat Pump 040 model PW040-DKZLRS-A, EVI DC Inverter Heat Pump 050 model PW050-DKZLRS-A.

Ze skróconego raportu z badań ze strony internetowej (w załączeniu) wynika, że obie pompy nie spełniają minimalnych parametrów.

Zamawiający wymagał maksymalnego poziomu mocy akustycznej (LWA wg EN12102 lub równoważnej): 64 dB. W raporcie z badań złożonym przez Wykonawcę maksymalny poziom mocy akustycznej (LWA wg EN12102 lub równoważnej) to odpowiednio 65 dB oraz 69 dB, a więc urządzenie posiada parametr nie spełniający minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wymagał maksymalnej temperatury czynnika grzewczego: min 60°C. W raporcie z badań złożonym przez Wykonawcę maksymalna temperatura czynnika grzewczego to 50 °C, a więc urządzenie posiada parametr nie spełniający minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

**Z powyższych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

## 2) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla części 2 w terminie składania ofert ustalonym na dzień 12.08.2022 r., godz. 10:00, wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1	Solartime S.A. ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.
4	FlexiPower Group sp. z o. o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pz,p art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W związku z powyższym postępowanie w części 2 zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)