

TWŁ.DP.241. 12. 1706 .2024

### **Wykonawcy**

uczestniczący w postępowaniu

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (numer wydania Dz.U. S: 209/2024, numer publikacji ogłoszenia 650442-2024, data publikacji 25 października 2024 roku), numer referencyjny sprawy DP/PN/05/2024*

### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W związku z nadesłanymi pytaniami, dotyczącym treści Specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ), na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024., poz. 1320 z późniejszymi zmianami, dalej uPzp) Zamawiający wyjaśnia co następuje:

**Pytanie 1:** Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie: 1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę?

**Odpowiedź:** Nie.

**Pytanie 2:** Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie: 2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur (na poszczególne części) za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy ( z prośbą o rozbić na poszczególne miesiące)?

**Odpowiedź:** W zakresie Zadania 1 (część administracyjni-techniczna) wartość faktur kształtowała się następująco: lipiec 39.500,00 zł netto 48.585,00zł brutto; sierpień 39.500,00 zł netto 48.585,00zł brutto; wrzesień 39.500,00 zł netto 48.585,00zł brutto. W zakresie Zadania 2 (część reprezentacyjna) wartość faktur kształtowała się następująco: sierpień 38.100,00zł netto 46.863,00 zł brutto; wrzesień 38.100,00zł netto 46.863,00 zł brutto. W miesiącu lipcu usługa w części reprezentacyjnej nie była świadczona. W zakresie Zadania 3 (okna) Zamawiający zlecił świadczenie usługi jednorazowo we wskazanym terminie, a wartość świadczonej usługi wyniosła 24.180,50zł netto, 29.742,02zł brutto.

**Pytanie 3:** Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie: 3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)-

prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

**Odpowiedź:** Podstawą ustalenia wartości zamówienia w przedmiotowym postępowaniu było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością na podstawie wyceny własnej opartej na analizie cen rynkowych.

**Pytanie 4:** Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

**Odpowiedź:** Usługi polegające na utrzymaniu czystości w części administracyjno-technicznej i części reprezentacyjnej świadczone są przez firmę BA-ZA-ZAPART I SYN Sp.j., natomiast zakresie okien usługi świadczone są przez Firmę LINY Usługi Alpinistyczne A.Poliński. Obecni Wykonawcy nie zostali ukarani przez Zamawiającego żadnymi karami za nienależyte wykonanie umowy w ramach aktualnie obowiązujących umów.

**Pytanie 5:** Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

**Odpowiedź:** Wykonawcy otrzymują wynagrodzenia zgodnie z terminem płatności. Nie było opóźnień regulowaniu zapłat przez TWŁ na rzecz kontrahenta.

**Pytanie 6:** Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

**Odpowiedź:** Zamawiający uwzględnił możliwość zmiany we wzorach umów, które stanowią Załącznik nr 3 do SWZ, zgodnie z zapisami art. 439 uPzp (zapisy odpowiednio §4 ust. 7 / §4 ust. 8 / §4 ust. 6); oraz inne zmiany umów odpowiednio w §12 ust. 2 / §12 ust. 2 / § 8 ust. 2. Przepisy art. 436 pkt. 4 uPzp nie znajdują zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ umowy nie są zawierane na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

**Pytanie 7:** Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SWZ - zapisy dotyczące podwykonawstwa można znaleźć m.in. w Rozdziale 2 pkt. 19 SWZ. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa z przepisu art. 462 ust. 1 w zw. z art. 60 i 121 uPzp wynika zakaz powierzenia realizacji całości zamówienia podwykonawcy. Teza ta wpisuje się również w przepis art. 17 ust. 2 uPzp, który stanowi, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy, a nie podwykonawcy. Z kolei przepisy art. 60 i 121 uPzp dają zamawiającemu uprawnienie do zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania

określonych części zamówienia przez wykonawcę, jednakże brak takiego zastrzeżenia, nie powoduje, że możliwe jest wówczas wykonanie całości zamówienia przez podwykonawcę, bowiem to sprzeciwiałoby się treści przepisu art. 462 ust. 1 uPzp

**Pytanie 8:** W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawcą został wybrany w poprzednim postępowaniu?

**Odpowiedź:** Przedmiot zamówienia został dokładnie opisany w dokumentacji postępowania. Powierzchnia przeznaczona do sprzątnięcia w ramach każdego z Zadań oraz harmonogram sprzątnięcia nie zostały zmienione w porównaniu do aktualnie realizowanych zamówień. Ewentualne różnice wynikają z bieżących potrzeb Zamawiającego.

**Pytanie 9:** Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie: 1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę- prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur (z rozbiem na części) za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

**Odpowiedź:** zawarta w odpowiedziach na pytanie 1 oraz na pytanie 2.

**Pytanie 10:** Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

**Odpowiedź:** zawarta w odpowiedzi na pytanie 4.

**Pytanie 11:** Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

**Odpowiedź:** zawarta w odpowiedzi na pytanie 5.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Administracyjnych  
Ewa Danielak

Główny specjalista  
ds. zamówień publicznych  
Agnieszka Iwanowska