



Gdańsk, 24 grudnia 2020 r.

**POMORSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WZ.5595.265.3.2020.MS

## **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 6a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 961 ze zm.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Janusza Winnickiego (ul. Kopernika 3, 82-500 Kwidzyn) działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Sztum, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych dla

**budynku Urzędu Miasta i Gminy Sztum  
dz. nr 496/3 przy ul. Mickiewicza 39 w Sztumie**

przedłożonego do tut. Komendy w dniu 3 listopada 2020 r. zawierającego opracowanie pt.: „*Ekspertyza techniczna stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku Urzędu Miasta i Gminy Sztum, ul. Mickiewicza 39, dz. nr 496/3*”, autorami którego są mgr inż. Adam Mieczkowski - rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych (nr upr. 572/2013) oraz inż. Zbigniew Kuśmierz – rzeczoznawca budowlany (nr upr. 154/01/OL), dotyczące nie spełnionych wymagań warunków techniczno-budowlanych z określonymi rozwiązaniami technicznymi i zamiennymi wskazanymi w treści ekspertyzy i opisanymi w uzasadnieniu niniejszego postanowienia,

**wyraża się zgodę**

na zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań wskazanych w § 68 ust. 1, § 216 ust. 1, § 236 ust. 4, § 239 ust. 1 i 4, § 240 ust. 1, § 242 ust. 1 i 2, § 245 pkt 2, § 249 ust. 6, § 256 ust. 3, § 271 ust. 1 i 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.) z uwzględnieniem rozwiązań przyjętych w ww. ekspertyzie technicznej, uznając, iż zapewnią one nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu.

**Uzasadnienie**

Przedmiotem ekspertyzy jest istniejący budynek wolnostojący, pełniący funkcję użyteczności publicznej, usytuowany na działce nr 496/3 w centrum Sztumu, przy ul. Mickiewicza 39.

Budynek posiada pięć kondygnacji nadziemnych (gdzie pierwszą kondygnację stanowi przyziemie częściowo zagłębione poniżej poziomu terenu), powierzchnię użytkową 2524,81m<sup>2</sup>, powierzchnię zabudowy 693m<sup>2</sup>, wysokość 17,01 m i zalicza się do grupy budynków średniowysokich [SW]. Obiekt stanowi jedną strefę pożarową,

a z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania zalicza się do kategorii zagrożenia ludzi ZL III. Dla budynku przyjęto wymagania klasy „B” odporności pożarowej. Komunikację między kondygnacjami zapewnia dwubiegowa klatka schodowa o konstrukcji żelbetowej. Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru będzie realizowane z hydrantów zewnętrznych przeciwpożarowych, zlokalizowanych na miejskiej sieci wodociągowej. Drogę pożarową dla budynku pełni jezdnia ul. Mickiewicza.

Planowane obecnie zamierzenie budowlane obejmuje rozbudowę budynku o szyb windy (po stronie północno – zachodniej), związane z przebudową układu ścian działowych w obrębie projektowanego szybu windowego na poziomie wszystkich kondygnacji, z jednoczesnym dostosowaniem obiektu do wymagań ochrony przeciwpożarowej i warunków technicznych. W ramach planowanych prac przewiduje się:

1. Zapewnienie wykonania ścian wewnętrznych w wymaganej klasie odporności ogniowej EI 30 lub zabezpieczenie ich przy użyciu dostępnych rozwiązań systemowych w następujących lokalizacjach: pomiędzy pomieszczeniem 1/05 a korytarzem 1/01 na parterze oraz pomiędzy korytarzem 4/05 i przedsionkiem 4/06 na III piętrze.
2. Wymianę drzwi, znajdujących się na drodze ewakuacyjnej pomiędzy pomieszczeniami 4/05 i 4/06 na poziomie III piętra na drzwi o szerokości 0,9m.
3. Obudowanie i zamknięcie klatki schodowej od strony korytarzy drzwiami przeciwpożarowymi dymoszczelnymi o klasie odporności ogniowej EIS 30 na poziomie przyziemia i III piętra.
4. Wyposażenie klatki schodowej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu.
5. Zamknięcie drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30 przyziemia o przeznaczeniu magazynowo – gospodarczym.
6. Zabezpieczenie do klasy odporności ogniowej EI 60 przepustów instalacyjnych o średnicy większej niż 0,04 m w ścianach wewnętrznych stanowiących elementy wydzielające piwnicę o przeznaczeniu magazynowo – gospodarczym oraz w stropie nad tą częścią.
7. Wyposażenie budynku w hydranty 25 z wężem półsztywnym, z lokalizacją hydrantów w miejscach obejmujących zasięgiem działania wszystkie pomieszczenia budynku.
8. Wyposażenie w oświetlenie awaryjne ewakuacyjne dróg ewakuacyjnych w budynku oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym.
9. Wyposażenie budynku w przeciwpożarowy wyłącznik prądu.

W związku z pracami, wpływającymi na poprawę bezpieczeństwa pożarowego obiektu, wystąpiono do tut. Komendy z wnioskiem o uzgodnienie innego sposobu spełnienia bezpieczeństwa pożarowego wobec niespełnionych wymagań techniczno -budowlanych w obiekcie. W załączonej do wniosku ekspertyzie technicznej w sprawie warunków bezpieczeństwa pożarowego, po przeprowadzeniu oceny warunków ochrony przeciwpożarowej oraz warunków ewakuacji z budynku, autorzy

ekspertyzy wykazali, że w budynku pozostaną niezgodności z wymaganiami warunków technicznych, które nie zostaną w pełni doprowadzone do stanu zgodnego z wymaganiami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*, obejmujące:

1. Przekroczenie długości dojścia ewakuacyjnego wynoszącej 73,3 m (liczonej z najdalej położonego pomieszczenia na najwyższej kondygnacji do wyjścia bezpośrednio na zewnątrz budynku na parterze), przy dopuszczalnej długości 30 m przy realizacji jednego kierunku dojścia (w tym nie więcej niż 20 m na poziomym odcinku drogi ewakuacyjnej) – *co stanowi niezgodność z § 256 ust.3 cyt. powyżej rozporządzenia.*
2. Występowanie biegu klatki schodowej o minimalnej szerokości użytkowej 1,12 m, przy wymaganej szerokości 1,2 m oraz występowanie spocznika o minimalnej szerokości użytkowej 1,26 m, przy wymaganej szerokości 1,5 m – *co stanowi niezgodność z § 68 ust. 1 cyt. rozporządzenia.*
3. Występowanie w pomieszczeniach nr 4/21, 4/07, 4/08, 1/12 drzwi o szerokości 0,7 m, przy wymaganej szerokości 0,9 m – *co stanowi niezgodność z § 239 ust.1 cyt. rozporządzenia.*
4. Występowanie zawężenia drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku na poziomie parteru (oznaczone jako W1) o szerokości 0,83 m, przy wymaganej szerokości 1,2 m – *co stanowi niezgodność z § 239 ust.4 cyt. rozporządzenia.*
5. Występowanie drzwi stanowiących wyjścia ewakuacyjne w poziomie przyziemia (W1 i W2) oraz w poziomie parteru (W5), których kierunek otwierania jest niezgodny z kierunkiem ewakuacji – *co stanowi niezgodność z § 236 ust.4 cyt. rozporządzenia.*
6. Występowanie drzwi dwuskrzydłowych na drogach ewakuacyjnych odpowiednio:
  - w korytarzu 1/01 na parterze (na wysokości pomieszczenia 1/05), posiadających szerokość każdego ze skrzydeł 0,72 m,
  - pomiędzy pomieszczeniami 1/24 i 1/23 na poziomie parteru, posiadających szerokość każdego ze skrzydeł 0,6 m,
  - pomiędzy korytarzami 4/05 i 4/33 na poziomie III piętra, posiadających szerokość każdego ze skrzydeł 0,7 m,przy wymaganej najmniejszej szerokości 0,9 m nieblokowanego skrzydła drzwi – *co jest niezgodne z § 240 ust. 1 cyt. rozporządzenia.*
7. Występowanie w poziomie przyziemia miejscowych zawężeń szerokości drogi ewakuacyjnej odpowiednio:
  - do 1,35 m na wyjściu (W3) z klatki schodowej na zewnątrz budynku,
  - do 0,98 m przy pomieszczeniach magazynowych 0/12 – 0/16,– *co jest niezgodne z § 242 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia.*
8. Niezachowanie wymaganej klasy odporności ogniowej EI 30 dla ścian wewnętrznych i występujących w nich otworów, stanowiących obudowę poziomych dróg ewakuacyjnych, odpowiednio:

- 1/12 (kasa) i 1/01 (korytarz główny) na poziomie parteru – występowanie okienka kasowego,
  - 4/11 (pom. gospodarcze) i 4/33 (korytarz) na poziomie III piętra – ściana wykonana z luksferów,
  - *co jest niezgodne z § 216 ust. 1 cyt. rozporządzenia.*
9. Występowanie klatki schodowej, która na kondygnacjach parteru, I i II piętra nie będzie obudowana i zamknięta od strony korytarzy drzwiami dymoszczelnymi – *co jest niezgodne z § 245 pkt 2 cyt. rozporządzenia.*
10. Niezachowanie wymaganej klasy odporności ogniowej REI 60 w pasie o szerokości 4 m dla ściany zewnętrznej stanowiącej obudowę klatki schodowej i przyległej, pod kątem prostym  $90^0$ , do ściany zewnętrznej budynku - *co jest niezgodne z § 249 pkt 6 cyt. rozporządzenia.*
11. Niezachowanie wymaganej odległości pomiędzy ścianami zewnętrznymi sąsiadujących budynków odpowiednio:
- położonych równolegle względem siebie w odległości 6 m, przy wymaganych 8 m,
  - położonych względem siebie pod kątem  $90^0$  w odległości 3,8 m, przy wymaganych 4 m,
  - *co jest niezgodne z § 271 ust 1 i 11 cyt. rozporządzenia.*

Biorąc pod uwagę fakt, że wykazane nieprawidłowości są następstwem pierwotnego stanu budynku, w celu zapewnienia właściwych warunków ewakuacji osób z obiektu, autorzy ekspertyzy zaproponowali zastosowanie poniższych rozwiązań zamiennych:

1. Wyposażenie budynku w system sygnalizacji pożarowej, zapewniający jego ochronę całkowitą, obejmujący urządzenia sygnalizacyjno - alarmowe służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze do centrali sygnalizacji pożarowej z zapewnieniem przekazywania sygnału alarmu pożarowego w drodze tzw. monitoringu pożarowego do obiektu Państwowej Straży Pożarnej, w sposób uzgodniony z Komendantem Powiatowym PSP w Sztumie.
2. Zabezpieczenie przestrzeni klatki schodowej za pomocą stałych lub samoczynnie opuszczanych kurtyn dymowych o klasie odporności ogniowej D30 (sterowanych przez system sygnalizacji pożarowej), o wysokości kurtyny dostosowanej do wysokości kondygnacji (minimalna wysokość przejścia 2,2m pod kurtyną).
3. Zastosowanie na drogach ewakuacyjnych podświetlanych znaków bezpieczeństwa, wskazujących kierunek ewakuacji.

Mając na uwadze przyjęte rozwiązania zamienne, które w ocenie tut. organu zapewnią nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej, postanowiono jak na wstępie.

Jednocześnie wskazuję, że po zakończeniu wskazanego powyżej zamierzenia inwestycyjnego inwestor powinien powiadomić Komendanta Powiatowego PSP w Sztumie o zakończeniu robót adaptacyjnych i funkcjonowaniu rozwiązań zamiennych.



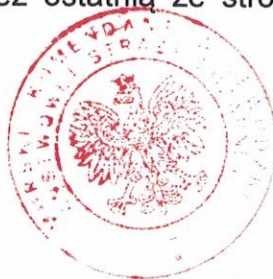
Jednocześnie informuje się stronę, że:

- niniejsze postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosowanych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach powszechnie obowiązujących jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- pozostałe wymagania dotyczące bezpieczeństwa pożarowego nie wymienione w przedmiotowym postanowieniu należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- przyjęte do zastosowania w obiekcie urządzenia przeciwpożarowe (w tym system sygnalizacji pożarowej) powinny być wykonane zgodnie z powszechnie uznanymi normatywami w tym zakresie oraz zgodnie z projektami uzgodnionymi pod względem ochrony przeciwpożarowej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. W przypadku urządzeń oddymiających projekt powinien obejmować m.in. sposób oddymiania klatki, parametry otworów oddymiających, sposób sterowania oddymianiem, zastosowanie i lokalizację elementów wykrywczych i sygnalizujących o zagrożeniu oraz sposób napowietrzania klatki w celu dopływu powietrza uzupełniającego. Warunkiem dopuszczenia urządzeń przeciwpożarowych do użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „*Ekspertyzą techniczną ...*”.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38, za pośrednictwem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (ul. Sosnowa 2, 80-251 Gdańsk), w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

Zgodnie z treścią art. 127a w związku z art. 144 ustawy K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



POMORSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
z up.  
st. bryg. Dariusz Żwiniński  
Zastępca Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego

Załącznik:

„Ekspertyza techniczna rzeczoznawcy do spraw przeciwpożarowych dla budynku Urzędu Miasta i Gminy Sztum ul. Mickiewicza 39, dz. nr 496/3”, Elbląg, wrzesień 2020 r. (strony ostemplowane pieczęcią KW PSP w Gdańsku)

Otrzymują:

- ① Janusz Winnicki  
ul. Kopernika 3  
82-500 Kwidzyn
2. Burmistrz Miasta i Gminy Sztum  
ul. Mickiewicza 39  
82-400 Sztum
3. KW PSP – WZ- a/a

Do wiadomości:

KP PSP Sztum