

Lubenia dnia 12.04.2022r.

271/9/2022
GMINA LUBENIA
 36-042 LUBENIA
 powiat rzeszowski
 woj. podkarpackie

WYJAŚNIENIA nr 3 DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne Nr 271/9/2022- „**Remont boiska sportowego (tartanowe) w Straszylu na działce nr ewid.1953/4**”

W odpowiedzi na złożone zapytanie dotyczące treści SWZ przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Remont boiska sportowego (tartanowe) w Straszylu na działce nr ewid.1953/4**” na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Gmina Lubenia przedstawia treść przesłanych zapytań i wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

1. SWZ podaje wymagania w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej kierownika budowy i kierowników robót dotyczące specjalności uprawnień z klauzulą „bez ograniczeń”.

Zwracamy uwagę, że najczęściej na tego typu budowy inwestorzy wymagają kierowników budowy i robót z uprawnieniami w specjalnościach lub im odpowiadającymi wg wcześniej obowiązujących przepisów bez klauzuli „bez ograniczeń”.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie kierownika budowy i robót posiadającego uprawnienia w specjalnościach lub odpowiadające im wg wcześniej obowiązujących przepisów bez klauzuli „bez ograniczeń”.

Odpowiedź 1

SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie 2

1.

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

2.

STWIOR podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

STWIOR podaje:

posiadający ważną aprobatę techniczną,

oraz

2.3. Wymagania dla nawierzchni syntetycznej boiska

Oferowana przez Wykonawcę nawierzchnia syntetyczna boiska powinna spełniać następujące wymagania:

- wytrzymałość na rozciąganie > **0,9 MPa**,
- wydłużenie względne przy zerwaniu > **70%**,
- wytrzymałość na rozdzielanie > **140 N**,

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	

- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35-50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35-50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w STWIOR parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

STWIOR stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie PU) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym PU) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02, czego potwierdzeniem są stosowne wyniki badań laboratoryjnych wykonane w niezależnych uprawnionych do tego instytucjach.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości

punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

3.

STWIOR podaje:

z wierzchnią warstwą w kolorze ustalonym w Zamawiającym,

Ze względu na to, że kolor nawierzchni ma istotny wpływ na jej cenę to konieczne jest ustalenie koloru na tym etapie. Najtańsza jest nawierzchnia w kolorze ceglasto-czerwonym. Niewiele droższa jest w kolorze zielonym. Znacznie droższa jest w pozostałych kolorach.

Czy Zamawiający wybiera nawierzchnię w kolorze ceglasto-czerwonym?

4.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

5.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

6.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

7.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

8.

Proszę o dopuszczenie odbiorów i płatności częściowych do 80% wartości wynagrodzenia.

9.

Umowa (§5. TERMINY REALIZACJI UMOWY) podaje:

8. Strony oświadczają, że Termin Realizacji Umowy ulegnie wydłużeniu także o czas wstrzymania robót przez Wykonawcę w przypadku wystąpienia następujących niekorzystnych warunków atmosferycznych (z zastrzeżeniem ust. 5):

- a) temperatura poniżej -5 stopni Celsjusza mierzona przy gruncie jako średnia dobową temperaturę z trzech pomiarów w godz. 6.00, 14.00, 21.00 na Terenie Budowy Inwestycji, dla prac betonowych
- b) wiatr, którego prędkość przekracza 15 m/s przy pracach wysokościowych, określony przez IMiGW dla regionu (dot. robót montażowych)
- c) opady śniegu, których wartość przekracza 10 cm w ciągu 3 godz., zgodnie z pomiarem na Terenie Budowy Inwestycji
- d) opadów deszczu powyżej 10l/m² w okresie 3 godz.

9. Strony postanawiają, że podstawą do przedłużenia Terminu Realizacji mogą być niekorzystne warunki atmosferyczne opisane w ust. 4, jeżeli liczba dni występowania takich niekorzystnych warunków atmosferycznych, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy przez Inspektora Nadzoru, wyniesienie więcej niż **21 dni roboczych** w roku kalendarzowym. Wówczas Wykonawca będzie uprawniony do przedłużenia Terminu Realizacji Przedmiotu Umowy, o każdy dzień powyżej 21 dnia roboczego występowania niekorzystnych warunków atmosferycznych, w roku kalendarzowym.

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez

producentów. Chodzi o zapis pkt 8. a, b, c, d i 9, który wprowadza własne normy dla wykonania robót w sprzeczności z technologią przedmiotu zamówienia.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytaty), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy na:

8. Strony oświadczają, że Termin Realizacji Umowy ulegnie wydłużeniu także o czas wstrzymania robót przez Wykonawcę w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych i ich skutków, uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi..

9. Strony postanawiają, że podstawą do przedłużenia Terminu Realizacji mogą być niekorzystne warunki atmosferyczne i ich skutki o liczbę dni ich występowania.

10.

Umowa (§15. WYNAGRODZENIE I WARUNKI PŁATNOŚCI) podaje:

13. Wynagrodzenie o którym mowa w ust.2 obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w tym również:

6) Koszt wykonania i demontażu przyłączy dla potrzeb budowy,

Proszę o szczegółowe wyjaśnienie o jakie przyłącza chodzi.

Alternatywnie proszę o usunięcie ww. zapisu.

11.

Umowa (§15. WYNAGRODZENIE I WARUNKI PŁATNOŚCI) podaje:

13. Wynagrodzenie o którym mowa w ust.2 obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w tym również:

16) Koszt uzupełniających rysunków warsztatowych lub projektów wykonawczych koniecznych do prawidłowego wykonania robót budowlanych,

17) Koszt projektu zamiennego, powykonawczego,

13. Wynagrodzenie o którym mowa w ust.2 obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w tym również:

Proszę o szczegółowe wyjaśnienie o jakie rysunki warsztatowe lub projekty wykonawcze, zamienne i powykonawcze chodzi.

Alternatywnie proszę o usunięcie ww. zapisu.

12.

Umowa (§15. WYNAGRODZENIE I WARUNKI PŁATNOŚCI) podaje:

13. Wynagrodzenie o którym mowa w ust.2 obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w tym również:

20) Koszt opracowania instrukcji, konserwacji, serwisowania oraz obsługi instalacji i urządzeń,

29) Koszt usług serwisowych, konserwacji i przeglądów technicznych dostarczonych wyrobów i urządzeń świadczonych w okresie udzielonej gwarancji.

Ze względu na to, że w zakres przedmiotu zamówienia nie wchodzi żadne instalacje i urządzenia a nawierzchnia PU nie wymaga zabiegów konserwacyjnych o charakterze technologicznym a jedynie utrzymania w czystości zgodnie z instrukcją użytkowania, wnosimy o usunięcie ww. zapisu i potwierdzenie, że konserwacja nawierzchni PU tj. utrzymanie w czystości, zamiatanie, odkurzanie, mycie itp. nie wchodzi w zakres obowiązków wykonawcy.

13.

Umowa zawiera wadę w §19. KARY UMOWNE I ODSZKODOWANIE.

Chodzi o zapisu w ust. 2 odnoszące się do opóźnienia a nie zwłoki jak określa ustawa pzp.

Odpowiedź 2

Ad. 1

Informacja pojawi się na stronie internetowej Zamawiającego w ustawowym terminie.

Ad. 2

Akceptujemy nawierzchnie posiadającą parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02

Ad.3

Wskazano w Wyjaśnieniu nr 1

Ad. 4

Potwierdzamy wykonanie wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji

Ad.5

Wzdłuż jednego z boków boiska ustawione są słupy oświetleniowe i zakopany do nich kabel elektryczny, co widać na mapie załączonej do dokumentacji zgłoszeniowej

Ad. 6

Zgodnie ze SWZ

Ad. 7

Zgodnie ze SWZ

Ad. 8

Ze względu na krótki okres realizacji Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Ad. 9

Zapis dotyczy sytuacji ewentualnych gdyby Wykonawca potrzebował dodatkowych przyłączy.

Ad. 10

Zapis pozostaje bez zmian

Ad. 11

Zapis pozostaje bez zmian

Ad. 12

Zapis pozostaje bez zmian

Ad.13

Zapis dotyczy zwłoki.

Wyjaśnienia do SWZ stanowią integralną część SWZ.

Jednocześnie informujemy, że termin składania ofert został zmieniony modyfikacją SWZ na **21.04.2022 r. do godz. 10:00**. Otwarcie ofert odbędzie się w tym samym dniu o godz. **10:10**, w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Otrzymują:

1. Wykonawcy pobierający SWZ.
2. www.bip.lubenia.pl
3. https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_lubenia
4. A/a.

WÓJT GMINY
mgr inż. Adam Skoczyła

