

Łódź, dnia 14.07.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców

ZP/17/2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy części eksploatacyjnych do pojazdów

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o., zawiadamia o odrzuceniu:

1. oferty nr 1 Wykonawcy INTER CARS S.A., ul. Powsińska 64, 02-903 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W złożonym przez Wykonawcę Formularzu cenowym stanowiącym integralną część oferty, Zamawiający stwierdził niezgodność:

Część nr 5 - części eksploatacyjnych do pojazdów marki DAF

Pozycja nr 56 PRZEGUB KUL.ŁĄCZ.N.STABIL.PRZÓD - zaproponowany ZAWÓR MAGNETYCZNY WABCO 472 072 639 0, a powinien być PRZEGUB KULISTY ACHB442. W kolumnie „Opis dodatkowy części”, były podane oba ww. nr części.

Zgodnie z zapisem pkt 12.8. SWZ Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, jeśli zapisy opis przedmiotu zamówienia budzą wątpliwości. Co istotne, orzecznictwo KIO stoi na stanowisku, że profesjonalny przedsiębiorca jako uczestnik postępowania o zamówienie publiczne ma wręcz prawny obowiązek podjęcia odpowiednich działań w sytuacji, gdy postanowienia SWZ budzą wątpliwości, wymagają wyjaśnień czy też konieczna jest ich modyfikacja. Przykładowo KIO za orzeczeniem Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., sygn. akt IV CSK 626/13, wskazywała, że art. 38 starego p.z.p. w związku z art. 354 par. 2 k.c. nie tylko dawał wykonawcy prawo zwrócenia się zamawiającego o wyjaśnienia treści SWZ, lecz wręcz go do tego zobowiązywał. Z kolei zaniechanie podjęcia działań w tym zakresie mogło być podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 par. 2 k.c.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem w ww. pozycji zaoferował asortyment niezgodny z wymaganym przez Zamawiającego.

II. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie części nr 2, 4, 5 i 6, którą w przedmiotowym postępowaniu złożył Wykonawca:

TRANS-MAK MACIEJ KRET, ul. Partyzancka 94/108, 95-200 Pabianice

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr części	Liczba punktów w kryterium "cena"
1	INTER CARS S.A. UL. POWSIŃSKA 64 02-903 WARSZAWA	2	91,76
		4	89,53
		5	oferta odrzucona
		6	68,55

2	TRANS-MAK MACIEJ KRET UL.PARTYZANCKA 94/108 95-200 PABIANICE	2	100,00
		4	100,00
		5	100,00
		6	100,00

UZASADNIENIE WYBORU:

Części nr 5 - Złożono tylko jedną ofertę, która spełnia wymogi SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Części nr 2, 4 i 6 - Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymogi SWZ i nie podlega odrzuceniu.

- III. Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, w **Części nr 1.**

Podstawa prawna: art. 255 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na etapie udzielania wyjaśnień do SWZ, w ZAŁĄCZNIK NR 2 - FORMULARZ CENOWY, w Części nr 1 poz. 8 LUSTERKO PRZEDNIE, dodał opis „LEWE Z UCHWYTEM”, ale nie usunął nr części w kolumnie „Opis dodatkowy części”, co wprowadziło w błąd Wykonawców i złożyli ofertę na dwa różne lusterka.

W wyroku o sygn. akt KIO 2176/19 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:
Wiceprezesa Zarządu – Pana Pawła Jankiewicza*