

## „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w m. Pożarowo”

**GMINA WRONKI**  
ul. Ratuszowa 5  
64-510 Wronki

Wronki, dnia 24 lutego 2023 roku

NIIPP.271.5.2023

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na wykonanie zadania pn. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w m. Pożarowo”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w m. Pożarowo”.

**Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: KAMBET Kamil Nowak z siedzibą w Piotrowie, Piotrowo 64, 64-520 Obrzycko za kwotę w wysokości: 361.329,22 zł brutto.**

#### **Uzasadnienie wyboru oferty:**

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Cena oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 420.000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały cztery oferty z czego jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Okres gwarancji (G)
1	PIL-INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Pile ul. Wybickiego 17 64-920 Piła	334.015,86	60 miesięcy
2	KAMBET KAMIL NOWAK z siedzibą w Piotrowie Piotrowo 64 64-520 Obrzycko	361.329,20 po poprawieniu omyłki 361.329,22	60 miesięcy
3	PETRO Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski z siedzibą w Osłowicach Osłowice 43 56-209 Jemielno	330.000,00	60 miesięcy
4	ErgoBud Włodzimierz Fiszer z siedzibą w Sierakowie ul. Szmaragdowa 17 64-410 Sieraków	494.109,80	60 miesięcy

**Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:**

Punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcy na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Kryterium oceny Okres gwarancji (G) - 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	PIL-INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Pile ul. Wybickiego 17 64-920 Piła	Oferta obarczona jest wadą i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca załączył do oferty jeden zamiast dwóch wymaganych kosztorysów ofertowych i w związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
2	KAMBET KAMIL NOWAK z siedzibą w Piotrowie Piotrowo 64 64-520 Obrzycko	60,00	40,00	100,00
3	PETRO Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski z siedzibą w Osłowicach Osłowice 43 56-209 Jemielno	Oferta obarczona jest wadą i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie załączył do oferty dwóch kosztorysów ofertowych, a w przedmiotowym zamówieniu Zamawiający przewidział rozliczenie kosztorysowe i w związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.		

4	ErgoBud Włodzimierz Fiszer z siedzibą w Sierakowie ul. Szmaragdowa 17 64-410 Sieraków	Oferta została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako niezgodna z przepisami ustawy, ponieważ nie została przez Wykonawcę podpisana. Ponadto oferta podlega odrzuceniu jako oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. KC (według art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp).
---	------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

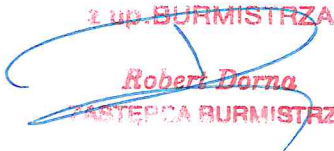
**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odpowiada treści Specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonej, niepodlegającej odrzuceniu oferty na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

1. up. BURMISTRZA  
  
 Robert Dorna  
 ZASTĘPCA BURMISTRZA

