



Warszawa, 13.09.2023 r.

ADZ.261.48.2023

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług cateringowych w trakcie trzech wydarzeń w 2023 roku, z podziałem na III części (sygn. ADZ.261.48.2023)”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 ORAZ ZADANIA NR 3

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 oraz 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

OFERTY ZŁOŻONE W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 I 3

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym, w zakresie Zadania 2 i 3, do upływu terminu składania ofert tj. 01.09.2023 r., g. 10:00, wpłynęły 4 oferty. Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”). Szczegóły dotyczące złożonych ofert oraz wyniki ich oceny znajdują się poniżej:

Zadanie 2:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w ofercie (PLN)	liczba zdobytych punktów
1	2	Catering "Szafot" ul. Pałacowa 32, 05-831 Rozalin	oferta odrzucona	
2	3	Madam Events Tomasz Mazurkiewicz ul. Św. U. Ledóchowskiej 5h /18, 02-972 Warszawa	oferta odrzucona	
3	4	ANDRZEJ MENDRA A.M. GASTRO ul. Pańska 75, 00-834 Warszawa	30 526,20	28,11
4	5	Granatoil Graniszewscy sp.j ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin	8 580,00	100,00



Zadanie 3:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w ofercie (PLN)	liczba zdobytych punktów
1	2	Catering "Szafot" ul. Pałacowa 32, 05-831 Rozalin	oferta odrzucona	
2	3	Madam Events Tomasz Mazurkiewicz ul. Św. U. Ledóchowskiej 5h /18, 02-972 Warszawa	oferta odrzucona	
3	4	ANDRZEJ MENDRA A.M. GASTRO ul. Pańska 75, 00-834 Warszawa	17 413,20	47,55
4	5	Granatoil Graniszewscy sp.j ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin	8 280,00	100,00

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 I 3

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu uznał za najkorzystniejszą:

1. W zakresie Zadania nr 2, ofertę złożoną przez Wykonawcę Granatoil Graniszewscy sp.j ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin, z ceną oferty brutto wynoszącą 8 580,00 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 100,00.
2. W zakresie Zadania nr 3, ofertę złożoną przez Wykonawcę Granatoil Graniszewscy sp.j ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin, z ceną oferty brutto wynoszącą 8 280,00 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 100,00.

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 2 i 3 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.



OFERTY ODRZUCONE W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 I 3

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w ofercie (PLN)	liczba zdobytych punktów
1	2	Catering "Szafot" ul. Pałacowa 32, 05-831 Rozalin	oferta odrzucona	
2	3	Madam Events Tomasz Mazurkiewicz ul. Św. U. Ledóchowskiej 5h /18, 02-972 Warszawa	oferta odrzucona	

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY NR 2 W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 I 3:

Cena oferty wykonawcy Catering "Szafot", ul. Pałacowa 32, 05-831 Rozalin w zakresie zadania nr 2 i 3 została zapisana w następujący sposób:

- I. ZADANIE NR 1: Catering na wydarzenie „PL-RNA Biology Meeting” dla 235 uczestników w terminie 28-30.09.2023 w zakresie określonym w OPZ dla Zadania 1:

Za cenę oferty brutto w wysokości:

CENA OFERTY BRUTTO: 63.450 TYS zł* (szę * trz * cz * pię * zer * tys zł brutto w tym 8% vat)*

- II. ZADANIE NR 2 - Catering na wydarzenie spotkanie VIB dla 30 uczestników w terminie 17-18.10.2023 r. w zakresie określonym w OPZ dla Zadania 2:

Za cenę oferty w wysokości:

CENA OFERTY BRUTTO: 2700 tys zł* (dwa * sie * zer * zer * tys zł brutto w tym 8% vat.....)*

- III. ZADANIE NR 3 - Catering na wydarzenie spotkanie EU-Life dla 30 uczestników w terminie 22-23.11.2023 r. w zakresie określonym w OPZ dla Zadania 3:

Za cenę oferty w wysokości:

CENA OFERTY BRUTTO: 2700 tys..... zł* (dwa * sie * zer * zer * tys zł brutto w tym 8% vat.....)*

Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie określić jaka cena została zaoferowana przez Wykonawcę. Przedstawione ceny za poszczególne Zadania zgodnie z powszechnymi zasadami odczytywania danych liczbowych należy przeczytać jako:

1. „63.450 tys. zł” - 63 miliony 450 tysięcy złotych;
2. „2700 tys. zł” – 2 miliony 700 tysięcy złotych;
3. „2700 tys. zł” – 2 miliony 700 tysięcy złotych.

Zapisy słowne użyte przez wykonawcę – odpowiednio:

1. „szę * trz * cz * pię * zer * tys zł brutto”;
2. „dwa * sie * zer * zer * tys zł brutto”;
3. „dwa * sie * zer * zer * tys zł brutto” -



wprowadzają jeszcze większą nieczytelność, ponieważ nie pozwalają w żadnym stopniu potwierdzić intencji Wykonawcy co do wskazanej ceny oferty. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że cena oferty w wysokości ponad 63 mln zł dla zadania nr 1 oraz ponad 2 mln zł dla zadania nr 2 i 3 wydaje się nieadekwatna w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia, jednak nie jest rolą Zamawiającego zgadywanie jaka jest faktyczna cena brutto oferty złożonej przez Wykonawcę. Z żadnych dokumentów złożonych wraz z ofertą Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić faktycznej ceny oferty złożonej przez Wykonawcę, w związku z czym nie ma możliwości poprawienia błędu jako omyłkę pisarską lub rachunkową. Na brak możliwości poprawienia różnej / nieczytelnej ceny oferty jako oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej wskazuje również orzecznictwo KIO, w tym wyrok o sygn. KIO 1040/21.

Brak możliwości jednoznacznego określenia ceny oferty skutkuje uznaniem, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią ustawy, ponieważ skutkuje brakiem możliwości przeprowadzenia wymaganych ustawą procedur jak np. badanie zaistnienia rażąco niskiej ceny w postępowaniu.

Brak ceny oferty jest również związany z niespełnieniem wymagań określonych w innych przepisach np. kodeksu cywilnego. Art. 66 KC stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Kwestia jednoznacznie wskazanej ceny bez wątpliwości stanowi istotne postanowienie umowy.

Zgodnie z ww. wyrokiem KIO w przypadku, gdy dojdzie do złożenia oferty z ceną alternatywną (tj. wyrażoną w taki sposób, że możliwa jest więcej niż jedna interpretacja jej wartości) to zachodzi nieusuwalny błąd oferty. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że cena jest podstawowym elementem oferty. Niewskazanie ceny lub wskazanie jej w sposób niejednoznaczny stanowi oczywistą przesłankę odrzucenia oferty. Zamawiający zawarł w SWZ m.in. następujące wymagania:

- 1. Cena oferty w danej części winna obejmować wszelkie koszty (bezpośrednie i pośrednie) wykonania całego przedmiotu zamówienia przedstawionego przez Zamawiającego w SWZ, wszelkie podatki jak również wszystkie inne koszty o jakimkolwiek charakterze, które mogą powstać w związku z realizacją przedmiotu zamówienia.*
- 2. Cena oferty dla danej części **winna być wyrażona w PLN i obliczona zgodnie z treścią Formularza oferty** (Załącznik nr 3 do SWZ).*
- 3. Cena oferty dla danej części musi być wyrażona z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, **zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy (2 miejsca po przecinku), przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki równe lub większe od 0,5 grosza zaokrągla się do 1 grosza.***
- 4. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia ceny w kilku wariantach, w zależności od zastosowanych rozwiązań. W przypadku przedstawienia ceny w taki sposób, oferta zostanie odrzucona.*
- 5. Przez cenę rozumie się cenę, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915).*



Dodatkowo w Rozdziale dotyczącym kryteriów oceny ofert Zamawiający wskazał:

W przypadku niepodania przez Wykonawcę w ofercie ceny, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego sposób przedstawienia ceny przez Wykonawcę nie pozwala na jej jednoznaczne określenie, a w konsekwencji na przyznanie punktów w ramach kryterium oceny ofert, a w konsekwencji skutkuje uznaniem, że złożona oferta jest niezgodna z SWZ.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 2 W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 i 3:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 w zakresie zadania nr 2 i 3 złożoną przez Wykonawcę Catering "Szafot", ul. Pałacowa 32, 05-831 Rozalin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4, 5 oraz 10 ustawy.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY NR 3 W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 i 3:

Oferta wykonawcy Madam Events Tomasz Mazurkiewicz ul. Św. U. Ledóchowskiej 5h /18, 02-972 Warszawa w zakresie zadania nr 2 i 3 nie spełnia wymagań określonych w OPZ, zawiera błąd w obliczeniu ceny, a także nie spełnia wymagań ustawy. W wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w ofercie dot. zadania nr 2 i 3, Wykonawca poinformował, że wskazana przez niego cena wynika z błędnego obliczenia dni i liczby posiłków oraz że w wyniku tego błędu wycena dotyczyła jedynie jednego dnia na wykonanie zadań wskazanych w OPZ, podczas gdy poprawne obliczenie powinno uwzględniać dwa dni i dwukrotną liczbę posiłków, w związku z czym, cena oferty powinna być dwukrotnie wyższa na zadanie 2 i 3.

Zamawiający nie jest w stanie z treści oferty powziąć informacji, która ze wskazanych cen oferty jest właściwa, w związku z czym nie ma możliwości poprawienia błędu jako oczywistej omyłki rachunkowej lub pisemnej. W ocenie Zamawiającego przedstawienie nowej ceny w wyniku przekazania wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, można traktować jako złożenie de facto dwóch niezależnych od siebie ofert. Takim działaniem Wykonawca doprowadził do sytuacji, w której po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami zaoferowanymi przez innych wykonawców może wybrać tę cenę.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1040/21:

„Zgodnie z artykułem 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W ocenie Izby doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. (...)

Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców. (...)



Co więcej, nie doszło do popełnienia omyłki w ofercie ww. Wykonawcy, ale do złożenia oferty z ceną alternatywną, co stanowi nieusuwalny błąd oferty. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy”.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 3 W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 i 3:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 w zakresie zadania nr 2 i 3 złożoną przez Wykonawcę Madam Events Tomasz Mazurkiewicz ul. Św. U. Ledóchowskiej 5h /18, 02-972 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 oraz 10 ustawy w szczególności w zw. z art. 218 oraz 223 ustawy.