

Poznań, 10. 05.2019 r.

Dotyczy: Postępowania przetargowego **ZP-5/PN/2019** pod nazwą „Usługa sprzątnia zewnętrznego i wewnętrznego w zasobach własnych Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.”.

Zamawiający informuje, że w dniu 26.04.2019 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z pytaniami dotyczącymi zapisów SIWZ.

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. poniżej przekazuje treść pytań Wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego.

Pytanie nr 1:

1. Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:
 - a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
 - b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106g dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie widzi możliwości wystawiania faktur, rachunków przez inny podmiot niż podmiot któremu udzielono zamówienia publicznego.

Zawiązanie konsorcjum ma na celu wspólne działanie podmiotów w realizacji konkretnego przedsięwzięcia gospodarczego na podstawie zawartej między co najmniej dwoma podmiotami umowy. Zawarta umowa pomiędzy podmiotami określa warunki współpracy w zawiązanym konsorcjum tj. ponoszenie solidarnej odpowiedzialności za wykonanie umowy o zamówienie publiczne. Umowa konsorcjum winna regulować zasady wzajemnych rozliczeń przychodów oraz kosztów. W umowie konsorcjum podmioty wyznaczają lidera, który reprezentuje konsorcjum i wystawia faktury na podstawie zawartej umowy o zamówienie publiczne. Należy zaznaczyć, że udzielenie zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzonej procedury zamówień

publicznych polega na zawarciu umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą (w omawianym przypadku z konsorcjum).

Współpraca z podmiotem, który nie jest stroną przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest możliwa, a co za tym idzie, również wystawianie faktur przez podmiot nie uprawniony.

W interesie konsorcjum jest określenie w umowie konsorcjum zasad wystawiania faktur, przy założeniu że strony zawierające umowę o konsorcjum mają do siebie zaufanie, bowiem sam fakt utworzenia konsorcjum może o tym świadczyć.

Pytanie nr 2:

2. Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współzycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych bowiem ich wysokość jest adekwatna do znaczenia zagadnień nimi objętych.

Kara umowna jest rażąco wygórowana wtedy, gdy istnieje dysproporcja pomiędzy poniesioną szkodą, a wysokością kary umownej. Dla redukcji kar umownych nie jest wystarczające stwierdzenie, że kary umowne

Poznań, 10.6.05.2019 r.

Dotyczy: Postępowania przetargowego **ZP-5/PN/2019** pod nazwą „Usługa sprzątania zewnętrznego i wewnętrznego w zasobach własnych Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.”.

Zamawiający informuje, że w dniu 26.04.2019 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z pytaniami dotyczącym zapisów SIWZ.

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. poniżej przekazuje treść pytań Wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego.

Pytanie nr 1:

1. Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:
 - a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
 - b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106g dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie widzi możliwości wystawiania faktur, rachunków przez inny podmiot niż podmiot któremu udzielono zamówienia publicznego.

Zawiązanie konsorcjum ma na celu wspólne działanie podmiotów w realizacji konkretnego przedsięwzięcia gospodarczego na podstawie zawartej między co najmniej dwoma podmiotami umowy. Zawarta umowa pomiędzy podmiotami określa warunki współpracy w zawiązanym konsorcjum tj. ponoszenie solidarnej odpowiedzialności za wykonanie umowy o zamówienie publiczne. Umowa konsorcjum winna regulować zasady wzajemnych rozliczeń przychodów oraz kosztów. W umowie konsorcjum podmioty wyznaczają lidera, który reprezentuje konsorcjum i wystawia faktury na podstawie zawartej umowy o zamówienie publiczne. Należy zaznaczyć, że udzielenie zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzonej procedury zamówień

publicznych polega na zawarciu umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą (w omawianym przypadku z konsorcjum).

Współpraca z podmiotem, który nie jest stroną przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest możliwa, a co za tym idzie, również wystawianie faktur przez podmiot nie uprawniony.

W interesie konsorcjum jest określenie w umowie konsorcjum zasad wystawiania faktur, przy założeniu że strony zawierające umowę o konsorcjum mają do siebie zaufanie, bowiem sam fakt utworzenia konsorcjum może o tym świadczyć.

Pytanie nr 2:

2. Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współzycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych bowiem ich wysokość jest adekwatna do znaczenia zagadnień nimi objętych.

Kara umowna jest rażąco wygórowana wtedy, gdy istnieje dysproporcja pomiędzy poniesioną szkodą, a wysokością kary umownej. Dla redukcji kar umownych nie jest wystarczające stwierdzenie, że kary umowne

są wygórowane. Konieczne jest ustalenie, że przewidziane kary sięgają stopnia „rażącego”, czyli niewspółmiernego do celów i założeń jakim mają służyć- wyrok SA w Łodzi z dnia 24 marca 2017 r. IACa 1238/16.

Z praktycznego punktu widzenia, podmiot/osoba która ma zapłacić karę umowną zawsze może przed sądem dochodzić obniżenia kary umownej. Wieloletnie doświadczenie Zamawiającego wskazuje w sposób jednoznaczny, że wysokość zastosowanych kar umownych nie jest wygórowana, rażąca czy jak to Wykonawca określa abstrakcyjna. Zwrócić należy również, że niektóre możliwe wydarzenia są trudne do przewidzenia i na etapie procedury przetargowej niemożliwe do przewidzenia. Oznacza to, że twierdzenie o abstrakcyjności zastosowanych kar umownych świadczyć może o braku obiektywizmu w ocenie zagrożeń wynikających z możliwego nienależytego wykonania umowy.

Zamawiający zakłada, że Wykonawca z którym zawarta zostanie umowa o zamówienie publiczne będzie wykonywał ją w sposób należyty i nie zakłada z góry, że Zamawiający będzie miał powód do egzekwowania należytego wykonywania umowy.

Zamawiający pragnie podkreślić, że postępowanie przetargowe podzielone jest na osiem części, na które będą zawarte odrębne umowy.

Pytanie nr 3:

3. Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątnia na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wyrazi zgodę zatrudnienia pracownika na umowę zlecenie, wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowo- losowe pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę, że pracownik będący na urlopie , zwolnieniu lekarskim lub na skutek zdarzenia losowego wykonywał wcześniej czynności w przedmiotowym zamówieniu.

Ponadto Zamawiający określa możliwy okres zatrudnienia na umowę zlecenie, na 30 dni od zawarcia umowy zlecenia. Po tym okresie Wykonawca winien zatrudnić pracownika wykonującego bezpośrednio usługę lub jej część będącą przedmiotem zamówienia na zasadach określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.).

Pytanie nr 4:

4. W związku z brakiem w treści ogłoszenia o zamówieniu/SIWZ postanowień odnoszących się do sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego, wnioskujemy o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej może być spełniony łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie”.

Uzasadnienie:

Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego, wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów stanowi określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania tych warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień SIWZ umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do precyzyjnego określenia jak określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu mają spełniać wykonawcy o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Jest to narzędzie dla Wykonawcy, które ma służyć do wyjaśnienia wątpliwości Wykonawcy co do treści SIWZ. Zamawiający ma obowiązek podania w SIWZ podstawowych informacji pozwalających na złożenie oferty. Zamawiający uważał, że nie podane informacje, które są w kręgu zainteresowań Wykonawcy mogą być wyjaśnione na podstawie w/w przepisu.

W związku z zadaniem pytaniem Zamawiający przypomina Wykonawcy, że doświadczenie nie może być dzielone na poszczególne podmioty. Tak więc w ramach zdolności technicznej Zamawiający wymaga aby co najmniej jeden podmiot będący członkiem konsorcjum wykazał co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia dla części postępowania, na którą złożył ofertę lub usługę która pokryje wielkość usług w przypadku złożenia ofert na więcej niż jedną część niniejszego zamówienia.

Tak więc w przypadku konsorcjum nie można sumować doświadczenia poszczególnych członków konsorcjum, co oznacza, że co najmniej jeden członek konsorcjum musi spełniać warunek dotyczący doświadczenia.

Pytanie nr 5:

5. W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie tj. postanowień w brzmieniu:

1. „Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług,

- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.
2. Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp w terminie 3 miesięcy od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.
3. Przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć:
- a) zmianę stawki podatku od towarów i usług,
 - b) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnego wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,
 - c) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,
 - d) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.
4. Zmiana wynagrodzenia wykonawcy o jakiej mowa w ustępie 1-3 niniejszego paragrafu dokonuje się w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy, poczynając od dnia wejścia w życie przepisów prawa będących podstawą zmiany:
- a) wysokości podatku od towarów i usług,
 - b) wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia,
 - c) wysokości kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia,
 - d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym,
 - e) wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „a” niniejszego paragrafu, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w umowie (aneksie) wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
6. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „b-e” niniejszego paragrafu Wykonawca przedstawia:
 - a) zamawiającemu kalkulację wzrostu kosztów wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia,
 - b) na wniosek zamawiającego, na potwierdzenie kalkulacji o której mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, aktualne umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawarte z osobami biorącymi udział w realizacji zamówienia,
 - c) na wniosek zamawiającego skierowany nie wcześniej niż w terminie 30 dni od daty wejścia w życie przepisów będących podstawą wprowadzenia zmiany o jakiej mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, odpowiednio umowy o pracę/ aneksy do umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawne/ aneksy do umów cywilnoprawnych - potwierdzające odpowiednią zmianę wynagrodzenia.
7. Nie zawarcie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, uprawnia każdą ze stron do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia.
8. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia należy złożyć w terminie nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia negocjacji. Przez zakończenie negocjacji strony rozumieją nie osiągnięcie przez strony porozumienia w zakresie przedmiotu negocjacji w maksymalnym terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, o którym mowa w ustępie 2, do drugiej strony.
9. Zmiany o których mowa wymagają zawarcia aneksu/ porozumienia do umowy o zamówienie publiczne.”

Uzasadnienie:

Przeniesienie do treści wzoru umowy treści art. 142 ust.5 pzp nie można uznać za wystarczające. Pozostawia bowiem szereg problemów praktycznych odnoszących się do rzeczywistej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z przywołanego powyżej uregulowania. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów jest wzór umowy. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień wzoru umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do trybu wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w momencie jej zaistnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych znajdują się w § 14 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ i są wystarczające w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w cytowanym przepisie.

Pytanie nr 6:

6. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku startowania na dwie lub więcej części Wykonawca może wykazać te same zamówienia dla każdej z części pod warunkiem, że spełniają one postawione w danej części warunki udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku decyzji Wykonawcy o złożeniu ofert na więcej niż jedną część postępowania, Wykonawca może wykazać te same zamówienia dla każdej z części, pod warunkiem, że spełniają one postawione warunki udziału w postępowaniu- patrz zapisy SIWZ Rozdział V ust. 1 pkt 2) lit. b), c).

Pytanie nr 7:

7. Dotyczy Rozdz. VII , pkt. 8 SIWZ- Proszę o potwierdzenie, czy dokumenty wymienione w pkt. 8 Rozdz. VII SIWZ należy dołączyć do oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający potwierdza, że dokumenty wymienione w Rozdz. VII, pkt 8 SIWZ należy złożyć wraz z ofertą i JEDZ.

Wiceprezes Zarządu

Bogna Nurezna

Prezes Zarządu

Andrzej Konieczny

Specjalista ds. zamówień publicznych

Kierownik Działu Usługi Zasobów


Jerzy Czaplinski


Elżbieta Kozłowska

