

GMINA KAŻMIERZ
ul. Szamotulska 20
64- 530 Kaźmierz

NI.271.2.2023

16.06.2023r.

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na zadanie pn: „**Rozbudowa ulicy szkolnej w Kaźmierzu oraz ulicy Topazowej w Kiężynie**” prowadzonym przez: **Gminę Kaźmierz**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) niniejszym wyjaśniam treść SWZ w odpowiedzi na zapytania Wykonawców:

Pytanie:

W projekcie przewidziano wykonanie wydłużenia przepustu z kręgów betonowych DN1500 (rys. nr 4). Z informacji uzyskanych od producentów kręgów betonowych wynika, że oferowane kręgi nie spełniają parametrów zezwalających na wykonanie na nich naziomu z zagęszczeniem w celu wykonania chodnika i ścieżki rowerowej i zalecają do tego typu rozwiązań zastosowanie rur żelbetowych o podanej średnicy. Proszę o informację czy poszerzenie przepustu należy przyjąć zgodnie z projektem czy poprzez zastosowanie dedykowanych do tego zastosowań rur betonowych do przepustu?

Wyjaśnienie:

Należy zastosować prefabrykaty betonowe o wytrzymałości odpowiedniej dla przepustu drogowego.
W załączeniu TOP-PW-drogi ostateczna

Pytanie:

Proszę o udzielenie odpowiedzi na temat zabezpieczenia istniejącego gazociągu rurami dwudzielnymi. W przedmiarze robót przyjęto do wykonania zabezpieczenie istniejącego rurociągu poprzez montaż rur dwudzielnych o łącznej długości 887,43 m na które składa się 46 odcinków o różnych długościach. W opisie technicznym w punkcie 10 zawarto informację, że w zakresie opracowania występują rury przewodowe o średnicy: 32, 40, 63, 150 i 220 mm.

1. Z uwagi na bardzo dużą różnicę cenową poszczególnych średnic rury dwudzielnej proszę o wyszczególnienie średnic rur przewodowych podanych w przedmiarze.
2. Na rysunku nr 2 plan sytuacyjny branży drogowej pokazano gazociąg do zabezpieczenia, który przebiega po obu stronach ulicy. Z jednej strony o średnicy gna220 (stalowa wg. opisu branży drogowej) a po drugiej gna63. Proszę o podanie z jakiego typu rury przewodowej (stal czy PE) są wykonane gazociągi do zabezpieczenia – 220, 150, 63,40 i 32 mm?
3. Proszę o podanie czy rury osłonowe dla danej średnicy mają być ze stali ocynkowanej czy polipropylenowe ?
4. Czy w przypadku rur dwudzielnych stalowych będzie wymagane zabezpieczenie ochrony przeciwkorozyjnej wraz ze słupkiem dla rury osłonowej stalowej z osobną dla każdego wykonanego odcinka (46 szt.) ?
5. Czy każda rura osłonowa na każdym z 46 odcinków ma być wykonana na płozach wraz z uszczelnieniem (manszety)?

Wyjaśnienie:

W zakresie opracowania występują rury przewodowe wykonane ze stali oraz z tworzywa sztucznego. Ze stali wykonany jest gazociąg o średnicy 150 i 200 biegnący po wschodniej stronie ul. Szkolnej i Topazowej wraz z odchodzącymi od niego przyłączami. Pozostałe przewody wykonane są z tworzywa. Skorygowano przedmiar oraz uzupełniono szczegół rozwiązania dla gazociągu stalowego. Dla gazociągu z tworzywa sztucznego należy zastosować rury dwudzielne polietylenowe. Nie przewiduje się rur dwudzielnych

stalowych oraz instalacji ochrony katodowej.

Wykaz gazociągów i przyłączy do zabezpieczenia:

| Przewód - średnica [mm] | Długość [m] |
|-------------------------|-------------|
| 200 (stal) | 420 |
| 150 (stal) | 10 |
| 63 (tworzywo) | 455 |
| 63 (stal) | 10 |
| 40 (stal) | 10 |
| 32 (tworzywo) | 6 |

W załączeniu TOP_NOR_PW-Rys.3.1-gaz

Pytanie:

Proszę o informację, czy w ramach przedmiotowego zamówienia należy wykonać przyłącza kanalizacji sanitarnej jak tak, to proszę o podanie ich ilości.

Wyjaśnienie:

Należy wykonać przyłącza zgodnie z załączoną tabelą „Przyłącza do wykonania Topazowa Szkolna”

Pytanie:

Prosimy o podanie parametrów projektowanego ogrodzenia stalowego poz.106 /przedmiar drogowy/.

Wyjaśnienie:

Konstrukcję ogrodzeń do przestawienia należy przyjąć zgodnie ze stanem istniejącym w zakresie konstrukcji, materiałów, technologii, z dopuszczeniem zastosowania materiałów z rozbiórki, o ile będą w dobrym stanie – do oceny przez zamawiającego.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że demontowane ogrodzenie należy wywieźć i nie wymaga odtworzenia.

Wyjaśnienie:

Odpowiedź jak wyżej.

Pytanie:

Prosimy o jednoznaczną informację, jakiego typu oznakowanie poziome, należy wykonać? W przedmiarze jest mowa o ozn. poziomym cienkowarstwowym, natomiast w specyfikacji technicznej jest mowa o ozn. poziomym grubowarstwowym?

Wyjaśnienie:

Należy wykonać oznakowanie grubowarstwowe zgodnie z projektem organizacji ruchu. W załączeniu TOP_PW_organizacja ruchu

Pytanie:

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy, a dla grubowarstwowego 36 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o wyłączenie z kryterium oceny ofert - okresu gwarancji dla oznakowania poziomego.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami SWZ

Pytanie:

Prosimy o informację czy w ramach zadania wchodzi wykonanie oznakowania pionowego, brak projektu docelowej organizacji ruchu.

Wyjaśnienie:

Należy wykonać oznakowanie pionowe zgodnie z projektem organizacji ruchu. Uzupełniono

dokumentację i przedmiar. W załączeniu TOP_PW_organizacja ruchu oraz Kaźmierz ul. Szkolna Topazowa_Przedmiar robót ostateczna.

Pytanie:

Prosimy o zamieszczenie brakującej SST dla w-wy stabilizacji cementem 2,5 MPa.

Wyjaśnienie:

W załączeniu D-04.05.01_Podbudowa pomocnicza warstwa wzmacniająca z gruntu stabilizowanego

Pytanie:

Prosimy o informację czy zgodnie z aktualną nomenklaturą stabilizację cementem należy przyjąć jako stab.cem 1,5/2,0 MPa czy 3,0/4,0 MPa?

Wyjaśnienie:

Należy przyjąć jako C 1,5/2.

Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B. Treść SST jest niespójna w zakresie uziarnienia mm-a i kategorii ruchu drogi, co uniemożliwia zaprojektowanie mieszanek. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki AC16W,KR2 i AC8S,KR2, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.

Wyjaśnienie:

Należy zastosować mieszanki AC16W,KR2 i AC8S,KR2.

Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B. Treść SST jest niespójna w zakresie wytycznych technicznych. Znajdują się w nich naprzemiennie zapisy nieaktualnych WT2-2008 i WT2-2010, co uniemożliwia zaprojektowanie mieszanek. Prosimy o ujednoczenie wymagań dla mm-a, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1, WT2-2014.

Wyjaśnienie:

Należy stosować się do aktualnych wytycznych.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o możliwość zastosowania geosiatki wstępnie przesączonej bitumem lub polimeroasfaltem przy zachowaniu parametrów wytrzymałościowych. Zapis dot. pokrycia asfaltem spełnia tylko jeden producent, którego produkt jest kilkukrotnie droższy od pozostałych.

Wyjaśnienie:

Akceptujemy.

Pytanie:

Prosimy o podanie parametrów projektowanej balustrady ochronnej stalowej.

Wyjaśnienie:

Należy zastosować Balustradę U11a ocynkowaną i malowaną proszkowo na kolor RAL7042.

Pytanie:

Prosimy o informację czy przy projektowanym przedłużeniu przepustu należy ustawić wygradzenie typu U-11a, bark odpowiadającej pozycji w przedmiarze robót?

Wyjaśnienie:

Jak wyżej, pozycja w przedmiarze nr 105 balustrady ochronne stalowe.

Pytanie:

Czyją własnością staje się destruk z rozbiórki, jeżeli Zamawiającego to prosimy o podanie miejsca lub odległości odwozu?

Wyjaśnienie:

Destrukt staje się własnością Zamawiającego

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres inwestycji kończy się w km 0+962,1, zgodnie z załączonym planem sytuacyjnym.

Wyjaśnienie:

Koniec zakresu zgodnie z planem sytuacyjnym.

Pytanie:

W dokumentacji projektowej nie podano wymiarów zbiorników chłonnych - brak powierzchni dna, powierzchni umocnień na skarpach, głębokości poszczególnych zbiorników oraz ich objętości. Prosimy o podanie powyższych parametrów oraz uzupełnieniu dokumentacji, w celu możliwości wyceny tych prac.

Wyjaśnienie:

Poniżej zestawienie dla zbiorników:

| | Powierzchnia dna [m ²] Przedmiar poz. 66 | Powierzchnia ścian bocznych [m ²] Przedmiar poz. 73 | Głębokość [m] | Objętość [m ³] |
|------------|--|---|------------------|-------------------------------|
| zbiornik 1 | 12,1 | 57 | 1,50 | 44,5 |
| zbiornik 2 | 1,5 | 40 | 1,50 | 19,0 |
| zbiornik 3 | 4,4 | 26 | 1,00 | 12,5 |
| zbiornik 4 | 5,7 | 62 | 2,00 | 36,5 |

Pytanie:

W dokumentacji projektowej nie podano rozwiązań konstrukcyjnych wylotów kanalizacji deszczowej (prefabrykowany, narzut kamienny itp.) do:

- A) istniejącego kanału,
- B) rowów chłonnych
- C) projektowanych zbiorników.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o konstrukcję powyższych wylotów.

Wyjaśnienie:

Na przekrojach normalnych pokazano schemat wylotu przykanalika do rowu otwartego.

A – wylot do rowu S-64 analogicznie do wylotu do przydrożnego rowu otwartego

B – brak wylotów do rowów chłonnych – spływ wody z jezdni bezpośrednio do rowu

C – wylot do zbiorników analogicznie do wylotu do przydrożnego rowu otwartego.

Pytanie:

Zgodnie z projektem należy połączyć istniejący wodociąg z projektowanym w ul. Poznańskiej /W1/ oraz zdemontować stary wodociąg z rur azbestowych co skutkuje koniecznością wykonania prac wykopem otwartym. W związku z powyższym prosimy o podanie konstrukcji istniejącej jezdni i chodnika ul. Poznańskiej, w celu wyceny odtworzenia konstrukcji po robotach wod-kan.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się naruszania jezdni ul. Poznańskiej. Wodociąg likwidowany w ul. Poznańskiej należy pozostawić w jezdni, projektowany należy wykonać bezwykopowo. Konstrukcja odtwarzanego chodnika w ul. Poznańskiej zgodnie z konstrukcją chodnika według projektu.

Pytanie:

Dotyczy części II pkt 1. ppkt 1) SWZ. W zdaniu o płatności, Zamawiający uzależnił zapłatę wynagrodzenia od „bezusterkowego odbioru przedmiotu zamówienia”. Wnosimy o usunięcie słowa „bezusterkowym”. Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie może powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wystawienia faktury przez Wykonawcę za zrealizowane zadanie, jak i rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi. Takie działanie byłoby nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami (w tym z art. 568 k.c.). W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.”

Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu, robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami SWZ

Pytanie:

Dotyczy § 14 ust. 1 lit. e) wzoru umowy. Czy wysokość kary umownej we wskazanym zapisie to 5% wartości umowy z Podwykonawcą? Jeżeli tak, to prosimy o doprecyzowanie.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami SWZ

Pytanie:

Prosimy o informację, w przypadku, gdy występują rozbieżności w dokumentacji, który dokument jest wiążący (ważniejszy) – projekt, czy przedmiar robót?

Wyjaśnienie:

W przypadku rozbieżności wiążące są zapisy dokumentacji projektowej.

W związku z powyższym Na podstawie art. 286 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) niniejszym zmieniam treść SWZ w następujący sposób:

1. Załącznik do SWZ – **Kaźmierz ul. Szkolna Topazowa_Przedmiar robót** zostaje zamieniony na załącznik o nazwie **Kaźmierz ul. Szkolna Topazowa_Przedmiar robót ostateczna**, który uwzględnia wszystkie uzupełnienia i zamiany wprowadzone przez Zamawiającego
2. Załącznik do SWZ – **TOP_PW_drogi** zostaje zamieniony na załącznik o nazwie **TOP_PW_drogi ostateczna** który uwzględnia wszystkie zmiany wprowadzone przez Zamawiającego
3. Wprowadza się Załącznik do SWZ – **TOP_PW_organizacja ruchu**
4. Wprowadza się Załącznik do SWZ – **TOP_NOR_PW-Rys.3.1-gaz**
5. Wprowadza się Załącznik do SWZ – **D-04.05.01_Podbudowa pomocnicza warstwa wzmacniająca z gruntu stabilizowanego**
6. Dołącza się do SWZ załącznik tabelaryczny pn. **przyłącza do wykonania Topazowa Szkolna**
7. W rozdziale III. ust. 2 pkt 1) SWZ zmienia się termin składania ofert „**do dnia 22.06.2023r. do godziny 10.00**”
8. W rozdziale III. ust. 2 pkt 2) SWZ otrzymuje brzmienie: **Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.06.2023r. o godzinie 10.30**
2. W rozdziale III ust. 3 pkt 1) SWZ zmienia się termin związania ofertą: **do dnia 21.07.2023r.**

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, że niniejsza zmiana treści SWZ staje się integralną częścią SWZ i jest wiążąca przy składaniu ofert. Pozostałe zapisy SWZ są obowiązujące i pozostają bez zmian.

Dokonaną zmianę treści SWZ udostępni się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.