

Kraków, dn. 16.02.2021 r.

DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: **Zawarcie Umów Ramowych na świadczenie usługi wynajmu na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami celem zapewnienia obsługi Autobusowych Linii Dowozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie województwa małopolskiego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów art. 39-46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 i art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.).
Znak sprawy: **KMDL/251/17/2020**

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 1

Biuro Usług Turystycznych „WACTUR”
Wacław Mróz
ul. Długosza 3433-300 Nowy Sącz
NIP: 734 000 60 28

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP w związku z art. 73 § 1 i 2 i art. 78(1) ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 1 Biuro Usług Turystycznych „WACTUR” Wacław Mróz, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt 14 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzoną przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Art. 78(1) § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Z art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Biuro usług Turystycznych „Wactur” Wacław Mróz nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty niepodpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego).

OFERTA NR 7

Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS”
Janusz Sioła
ul. Adama Mickiewicza 7/4432-300 Olkusz
NIP: 677176 55 48

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP w związku z art. 73 §1 i 2 i art. 78 (1) ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 7 Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt. 14 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzony przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Art. 78(1) § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Z art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego).

OFERTA NR 18

Usługi-Handel-Transport
Anna Chmiel
Chareźów 626-060 Chęciny
NIP: 959135 20 59

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP w związku z art. 73 § 1 i 2 i art. 78(1) ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 18 Usługi-Handel-Transport Anna Chmiel, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt. 14 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzony przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

A.P.

Art. 78(1) § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Z art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Usługi-Handel-Transport Anna Chmiel nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego).

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU


.....
Tomasz Warchał
(podpis Zamawiającego)

