

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp.) na budowę placów zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Manasterz i Wólka Zapałowska.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **Budowa placów zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Manasterz i Wólka Zapałowska.**, w dniu 13.10.2022 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, na podstawie kryteriów określonych w dokumentacji zamówienia, którą przedstawiła firma:

CZEŚĆ NR 1 Budowa publicznego placu zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Manasterz

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
7. Steelcore Sp. z o.o. ul. Zwierzyniecka 14M, 37-500 Jarosław	60,00	40,00	100,00 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
2. Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288	48,26	40,00	88,26
6. FREE KIDS s.c Gąsiorek Andruszewski Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia	48,26	40,00	88,26

4. DR SPIL POLSKA Marcin Kozubek ul. Pietrusińskiego 14, 40-842 Katowice	43,99	40,00	83,99
5. PH ENERGIA s.c. Wielgo – Widomski ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	30,68	40,00	70,68

CZEŚĆ NR 2 Budowa publicznego placu zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Wólka Zapłowska

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
7. Steelcore Sp. z o.o. ul. Zwierzyniecka 14M, 37-500 Jarosław	60,00	40,00	100,00 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
6. FREE KIDS s.c Gąsiorek Andruszewski Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia	48,27	40,00	88,27
2. Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288	47,10	40,00	87,10
4. DR SPIL POLSKA Marcin Kozubek ul. Pietrusińskiego 14, 40-842 Katowice	43,28	40,00	83,28
5. PH ENERGIA s.c. Wielgo – Widomski ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	31,91	40,00	71,91

Z postępowania odrzucono następujące oferty złożona przez:

Oferta Nr1 M&S METAL Sebastian Micek
ul. Tarnobrzaska 205, Kolbuszowa Dolna

Oferta nr 3 U.S.B.H.I.T. Graszka Place Zabaw
Budy Wolskie 8 A, 06-330 Puszcza Mariańska

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami”, natomiast art. 63 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone przez Zamawiającego na portalu UZP e-Zamówienia oraz na platformie zakupowej zamawiającego, gdzie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie, Wykonawca złożył elektronicznie wymagane dokumenty. Po odszyfrowaniu ofert stwierdzono, iż zamieszczone pliki w obu ofertach stanowią skany PDF dokumentów sporządzonych, opieczetowanych i podpisanych odręcznie przez Wykonawcę. Żaden plik ani też folder skompresowany nie został opatrzonej podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego, złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone postępowaniu oferty Wykonawców zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli, co w rozpatrywanym przypadku skutkuje uznaniem, że złożone przez Wykonawców oferty są niezgodne zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z zachowaniem terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Strona postępowania – platforma zakupowa.
3. a/a