



Powiat kamiennogórski

ul. Wł. Broniewskiego 15; 58-400 Kamienna Góra

Tel.: 75 64 50 100 Fax: 75 64 50 111

Wydział Inwestycji i Drogownictwa

Kamienna Góra, 3 styczeń 2022 r.

Zamawiający:

Powiat Kamiennogórski

ul. Wł. Broniewskiego 15, 58-400 Kamienna Góra

NIP: 614 14 74 708

Wykonawcy w postępowaniu

Nazwa zamówienia: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych polegających na Modernizacji energetycznej budynków Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Kamiennej Górze poprzez modernizację źródła ciepła i c.w.u., montaż instalacji fotowoltaicznej oraz termomodernizację budynku „C” – etap II.

Numer postępowania: ID.272.1.12.2021.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.; zwanej dalej „Ustawą Pzp”) Zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie** w zakresie Części 1 i Części 2 na podstawie **art. 255 pkt 5 Ustawy Pzp**.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 5 Ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 Ustawy Pzp na Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych polegających na Modernizacji energetycznej budynków Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Kamiennej Górze poprzez modernizację źródła ciepła i c.w.u., montaż instalacji fotowoltaicznej oraz termomodernizację budynku „C” – etap II (zamówienie podzielone na części), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 grudnia 2021 r. pod nr 2021/BZP 00304299/01 zostały złożone, do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert, tj. do dnia 17 grudnia 2021 r. do godz. 09:00, następujące oferty:

1) w zakresie Części 1:

Nr oferty	Wykonawca <i>(nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy)</i>	Cena – w zł
1	PAXBUD INVEST Sp. z o. o. Bogdanowo 11, 64-600 Oborniki	25 966,53
2	PW ELPOL Sp. z o. o.	38 130,00

	ul. B. Kominka 3/4, 59-220 Legnica	
3	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Inwest-Projekt” Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych	49 000,00

2) w zakresie **Części 2:**

Nr oferty	Wykonawca <i>(nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy)</i>	Cena – w zł
2	PW ELPOL Sp. z o. o. ul. B. Kominka 3/4, 59-220 Legnica	8 597,70

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszone zostało w związku z planowaną realizacją II etapu robót budowlanych dotyczących Modernizacji energetycznej budynków Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Kamiennej Górze poprzez modernizację źródła ciepła i c.w.u., montaż instalacji fotowoltaicznej oraz termomodernizację budynku „C” (zamówienie podzielone na części). Postępowanie na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych, dostępne na stronie prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/sp_kamiennagora (znak postępowania: ID.272.1.11.2021), ogłoszone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 grudnia 2021 r. pod nr 2021/BZP 00301462/01. Zamawiający w dniu 30 grudnia 2021 r. działając na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp unieważnił postępowanie na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych ponieważ cena w złożonej ofercie, dla wyodrębnionych w postępowaniu części zamówienia, przewyższała kwoty jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający biorąc pod uwagę konieczność skorelowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych i nadzoru inwestorskiego w zakresie przedmiotu i terminu wykonania zamówienia uznał, że zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 5 Ustawy Pzp.

Jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 1 grudnia 2003 r., sygn. akt V Ca 2224/03 *„istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie”*. Omawiana przesłanka unieważnienia postępowania stanowi wyraz ochrony interesu publicznego, wyrażającego się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Często się bowiem zdarza, że wskutek nadzwyczajnych okoliczności, które zaistniały już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja zamówienia na określonych w niej warunkach byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. W taki wypadku Zamawiający, powołując się na interes publiczny, ma możliwość unieważnienia postępowania co podkreślił sąd w cytowanym wyroku. Omawiana przesłanka powinna być przez Zamawiających wykorzystywana wyjątkowo i tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

W tych okolicznościach niezasadne jest zawarcie umowy mającej za przedmiot pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami, które nie będą realizowane. Usługi nadzoru, które były przedmiotem niniejszego postępowania, dotyczyły ściśle określonego zakresu robót. Skoro Zamawiający nie będzie realizował robót budowlanych w pierwotnie przyjętym założeniu, to nie może też zlecić usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego.

Zamawiający podkreśla, iż w interesie publicznym nie leży wydatkowanie środków publicznych „w jakikolwiek sposób”, a z taką sytuacją mielibyśmy do czynienia przy aktualnych założeniach

wynikających z umowy o roboty budowlane, która w wyniku kolejnego postępowania może ulec zmianie. W interesie publicznym leży natomiast realizacja inwestycji w sposób przemyślany, racjonalny, gospodarny, tj. taki by uzyskać jak najlepsze efekty z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Na tym etapie postępowania, jedynym sposobem na wywiązanie się z obowiązków Zamawiającego było unieważnienia postępowania. Pogłębiona weryfikacja rzeczywistych potrzeb, opracowanie nowych założeń dla planowanej modernizacji budynków ZSZiO w Kamiennej Górze, a następnie ogłoszenie kolejnego postępowania. Unieważnienie postępowania na wykonanie robót budowlanych, nad którymi miał być sprawowany nadzór inwestorski stanowi istotną zmianę okoliczności, której Zamawiający nie mógł przewidzieć, a która powoduje, że prowadzenie postępowania na usługę nadzoru nie leży w interesie publicznym. W związku z unieważnieniem postępowania na roboty budowlane realizację zamówienia na usługę nadzoru w aktualnym zakresie staje się niecelowa, niemożliwa oraz powodowałaby nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych. Pojęcie interesu publicznego istotnego dla możliwości zastosowania w/w przesłanki wiąże się z możliwością wystąpienia szkody w mieniu publicznym czy też bezwzględnie nie przydatnością przedmiotu zamówienia. Istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, która w określonych warunkach powoduje, że dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny któremu miało służyć to postępowanie. Unieważnienia postępowania na wykonanie robót budowlanych, była przyczyną wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania na usługę nadzoru stało się bezprzedmiotowe czego nie można był przewidzieć.

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2014 r., sygn. akt KIO 293/14 (orzecznictwo dotyczy poprzedniej Ustawy Pzp, ale przesłanka obowiązuje w niezmiennym kształcie) „może zdarzyć się w konkretnej sytuacji, że wystąpienie przesłanki do unieważnienia, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy, jest wynikiem określonego kształtu innego postępowania i ustalonych w jego ramach warunków. Ustawa nie definiuje pojęcia istotnej zmiany okoliczności, jak również interesu publicznego, w rozumieniu przepisów art. 93 ust. 1 pkt 6. W doktrynie wskazuje się, że dla zastosowania powołanego przepisu należy stwierdzić po pierwsze, że zmiana faktycznie wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia, a po drugie, iż jest to zmiana istotna, czyli na tyle znacząca, że zarówno prowadzone postępowanie, jak też wykonanie zamówienia nie leży już w interesie publicznym”.

Dodatkowo wskazuje KIO w wyroku z dnia 6 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 156/12 „Powyzsza przesłanka unieważnienia postępowania (zmiana okoliczności – przypis własny) rozumiana jako przejaw ochrony interesu publicznego, utożsamianego z celowym, gospodarnym i efektywnym wydatkowaniem środków publicznych. Zmiana okoliczności może dotyczyć sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności już po wyborze najkorzystniejszej oferty realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa (...)”. Jednocześnie nie ulega wątpliwości, zdaniem Zamawiającego, iż sytuacji tej nie można było przewidzieć wcześniej nawet przy dołożeniu należytej staranności.

Zamawiający podkreśla, że w związku z wystąpieniem wyżej wskazanej przesłanki, podjął właściwe i jedynie słuszne rozstrzygnięcie w przedmiocie unieważnienia postępowania. O prawidłowości takiego postępowania przesądza fragment wyroku KIO z dnia 24 maja 2012 r., sygn. akt KIO 964/12 (orzecznictwo dotyczy poprzedniej Ustawy Pzp, ale przesłanka obowiązuje w niezmiennym kształcie) „art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia prowadzonego postępowania w przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń enumeratywnie wymienionych w powołanym przepisie ustawy. Oznacza to, że działanie zamawiającego powinno być pozbawione w odniesieniu do instytucji unieważnienia postępowania jakiegokolwiek uznaniowości”.

Mając powyższe na względzie uznać należy, że zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 pkt 5 Ustawy Pzp.

STAROSTA
/-/ Jarosław Gęborys