



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,
e-PUAP/ESP/xql809ge0h/skrytkaESP
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 22 maja 2024 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Zapewnienie ochrony i dozoru mienia, na obiekcie parkowo-pałacowym położonym w miejscowości Giżyce nr 37, gm. Iłów, powiat sochaczewski, woj. mazowieckie”.

Sygnatura postępowania: IMZP.272.03.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.03.2024, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

TIME GROUP POLSKA Sp z o.o.
Lider konsorcjum
Pl. Wolności 2 41-400 Mysłowice

SKY ONE Sp z o.o.
Partner konsorcjum
Pl. Wolności 2 41-400 Mysłowice

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e
1.	Combat Robert Powęziak	Twarda 18 00-105 Warszawa	100,00	

2.	COMBAT SPEED Lidia Wiącek	Stalmacha 28 42-700 Lubliniec	91,49	
3.	Agencja Ochrony Grom Security Krzysztof Rzepczyński	Chmielna 39/3 87-800 Włocławek	88,17	
4.	TIME Group Polska Sp. z o.o.- lider konsorcjum SKY ONE sp z o.o.- partner konsorcjum	Pl. Wolności 2 41-400 Mysłowice	81,51	
5.	Professional Security Sp. z o.o.	Zbąszyńska 13 91-342 Łódź	81,49	
6.	MORO Koncesjonowana Służba Ochrony	AL. Armii Krajowej 2 95-100 Zgierz	81,15	
7.	Neptun Security Sp. z o.o.	Grunwaldzka 309 80-309 Gdańsk	80,24	
8.	Agencja Ochrony "Argus" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Marsz. Józefa Piłsudskiego 16b m5 96-500 Sochaczew	78,37	
9.	Grupa Alfa Sp. z o.o. Sp.K. – lider Alfa Guard Security Sp z o.o. - konsorcjant	Rokocin 4d 83-200 Starogard Gdański	77,22	
10.	Grupa Oktagon Sp. z o.o.	Chmielna2/31 00-020 Warszawa	74,93	
11.	Monster-Group Sp. z o.o.	Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze	71,36	
12.	Agencja Ochrony IMPERIUS	Powstańców Śląskich 21/13A 95-100 Zgierz	69,37	
13.	Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K.- lider konsorcjum	Czerniakowska 28 61-334 Poznań	66,33	
14.	Spartakus Servis Sp. z o.o.	Wałowa 6 08-110 Siedlce	64,77	
15.	Agencja Ochrony- GOT Sp. z o.o.	Erazma Ciołka 13 lok. 1 01-445 Warszawa	64,19	

16.	Micros Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dawid Ceglarski	Chmielna 2/31 00-020 Warszawa	37,25	
-----	---	----------------------------------	-------	--

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **Combat Robert Powęziak**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 otrzymała 100 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała 91,49 pkt, a więc o 8,51 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **COMBAT SPEED Lidia Wiącek Lidia**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 otrzymała 91,49 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 8,51 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **Agencja Ochrony Grom Security Krzysztof Rzepczyński**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 otrzymała 88,17 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 11,83 pkt.
- 4) oferta wykonawcy **TIME Group Polska Sp. z o.o.- lider konsorcjum SKY ONE sp. z o.o.- partner konsorcjum**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 otrzymała 81,51 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 18,49 pkt.
- 5) oferta wykonawcy **Professional Security Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 otrzymała 81,49 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 18,51 pkt.
- 6) oferta wykonawcy **MORO Koncesjonowana Służba Ochrony**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 otrzymała 81,15 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 18,85 pkt.
- 7) oferta wykonawcy **Neptun Security Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 otrzymała 80,24 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 19,76 pkt.
- 8) oferta wykonawcy **Agencja Ochrony "Argus" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 8 otrzymała 78,37 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 21,63 pkt.
- 9) oferta wykonawcy **Grupa Alfa Sp. z o.o. Sp.K.- lider Alfa Guard Security Sp. z o.o. - konsorcjant**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 9 otrzymała 77,22 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 22,78 pkt.
- 10) oferta wykonawcy **Grupa Oktagon Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 10 otrzymała 74,93 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 25,07 pkt.
- 11) oferta wykonawcy **Monster-Group Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 11 otrzymała 71,36 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 28,64 pkt.
- 12) oferta wykonawcy **Agencja Ochrony IMPERIUS**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 12 otrzymała 69,37 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 30,63 pkt.

- 13) oferta wykonawcy **Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K.- lider konsorcjum Emporio Sp z o.o.- członek konsorcjum, Vigor Security Sp z o.o.- członek konsorcjum**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 13 otrzymała 66,33 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 33,67 pkt.
- 14) oferta wykonawcy **Spartakus Servis Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 14 otrzymała 64,77 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 35,23 pkt.
- 15) oferta wykonawcy **Agencja Ochrony- GOT Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 15 otrzymała 64,19 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 35,81 pkt.
- 16) oferta wykonawcy **Micros Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dawid Ceglarski**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 16 otrzymała 37,25 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 62,75 pkt.

III. Oferty wykonawców:

- 1) **Combat Robert Powęziak** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 została odrzucona na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp
- 2) **COMBAT SPEED Lidia Wiącek Lidia** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 3) **Agencja Ochrony Grom Security Krzysztof Rzepczyński** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 4) **Professional Security Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 5) **MORO Koncesjonowana Służba Ochrony** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 6) **Neptun Security Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 7) **Agencja Ochrony IMPERIUS** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 12 została odrzucona – brak prawidłowego opatrzenia oferty podpisem.

- 8) **Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K.- lider konsorcjum Emporio Sp z o.o.- członek konsorcjum, Vigor Security Sp z o.o.- członek konsorcjum**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 13 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 9) **Spartakus Servis Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 14 została odrzucona - brak prawidłowego opatrzenia oferty podpisem- załącznik nr 2.
- 10) **Micros Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dawid Ceglarski** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 16 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 27.05.2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

PRZEWODNICZĄCA ZARZĄDU POWIATU
W SOCHACZEWIE


Jolanta Gonta