

Znak sprawy: ZP.271.5.2023 /47

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.03.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00117491/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Przebudowa ul. Reymonta w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa  
prowadzonego postępowania**

**INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 6**  
**- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),**  
**- wyjaśnienia do treści SWZ,**  
**- zmianę treści SWZ**

Na podstawie art. 284 i 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

**I. Treść zapytań do SWZ:**

**Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)**

Czy zamawiający wyjaśni zapis projektowy, dlaczego wymaga rur PE litych specyfikując je normą PN-EN 1401-1 czyli dla rur PCV dodatkowo opisując wytrzymałość spoin jako PN1 skoro uszczelka wytrzyma max PN0,5? Uwzględniając powyższe czy w ramach sprostowania, uogólnienia zapisów zamawiający dopuszcza jako równoważne rury PE i PP o sztywności obwodowej SN8 z gładką (niekarbowaną) powierzchnią zewnętrzną i wewnętrzną zgodnie z normą PN EN 13476-2 łączone za pomocą kielicha lub dwukielicha z zamontowaną uszczelką w gnieździe kielicha? Zaproponowane rury zapewniają równoważne parametry techniczne przy korzystniejszym współczynniku ekonomicznym dla zamawiającego i są powszechnie stosowane w mieście i gminie Pruszcz Gdański?

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez Gminę Miejską Pruszcz Gdański oraz zgodnie z dokumentacją techniczną należy zastosować rury PE z gładką (niekarbowaną) powierzchnią zewnętrzną i wewnętrzną. W związku z rozbieżnością Zamawiający przekazuje w załączeniu poprawioną Specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót kanalizacja deszczowa i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom III STWIORB - Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót kanalizacja deszczowa.pdf**

**Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający udostępnił w niniejszym postępowaniu wszystkie posiadane uzgodnienia i decyzje. Jeżeli w trakcie realizacji inwestycji zajdzie konieczność pozyskania innych decyzji/uzgodnień, to leży to w gestii Zamawiającego.

**Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie pozwolenia na budowę.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że inwestycja realizowana będzie na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, w związku z powyższym decyzja pozwolenia na budowę nie jest wymagana.

**Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie dokumentacji i prawa do dysponowania terenem dot. Przebudowy ul. Polskich Kolejarzy.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający przekaze wymagane dokumenty Wykonawcy robót.

**Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)**

W związku z tymczasowym prowadzeniem ruchu publicznego (linie autobusowe) po ul. Reymonta, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający przewiduje przed przekazaniem placu budowy zmienić trasę komunikacji publicznej. Jest to niezbędne do wykonania prac związanych z kanalizacją deszczową oraz wzmocnieniem podłoża materacem przy zachowaniu odpowiednich reżimów technologicznych i względów bezpieczeństwa dla osób postronnych.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli w wyniku wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu zajdzie konieczność zmiany trasy linii autobusowej, formalności związane ze zmianą zostaną dopełnione przez Zamawiającego.

**Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)**

W związku z zamieszczoną dokumentacją w formie skanów oraz brakiem możliwości weryfikacji dokładnych ilości robót, zwracamy się o przesłanie planów sytuacyjnych w formacie plików pdf. Lub innej umożliwiającej weryfikację robót.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, że w celu informacyjnym przekazuje rys. Projekt zagospodarowania terenu w formacie pdf i odpowiednio udostępni plik w formacie pdf:

**5\_23 SWZ Tom II DP - Rysunek Projekt Zagospodarowania terenu.pdf**

### **Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację na jaki okres czasu należy liczyć pielęgnację trawników oraz nasadzeń.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że pielęgnację nasadzeń należy skalkulować na cały okres gwarancji, natomiast pielęgnację trawników na jeden rok.

### **Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)**

Dot. Poz. 8.7 przedmiaru branży drogowej – prosimy o informacje jakie typ/model punktowych elementów odblaskowych należy przyjąć do wyceny. Prosimy o udostępnienie przykładowego zdjęcia. Brak informacji w projekcie Stałej organizacji ruchu.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy wykonać punktowy element odblaskowy tzw. "kocie oczko" o następujących parametrach:

- retro reflektory III generacji,
- klasa P3A (stały, warstwa ochronna),
- PRP1 współczynnik odblasku,
- wymiar 107x90x17 mm z tolerancją +/- 20 mm,
- współczynnik odblasku 250 mcd/lux przy kącie obserwacji 0,2 st. i geometrii pomiaru +/- 5 st.,
- podwójna osłona chroniąca pryzmy odblaskowe przed ścieraniem,
- kolor biały.

### **Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)**

Dot. Poz. 8.8 przedmiaru branży drogowej – prosimy o informację jakiego koloru mają być płytki ostrzegawcze typu STOP wymiarów 30x30x8 cm.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że płytki ostrzegawcze należy przyjąć standardowo w kolorze żółtym.

### **Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z opisem technicznym w Projekt Techniczny Branży Drogowej:

przypadku stwierdzenia występowania w wykopie gruntów organicznych/nasypó budowlanych należy wykonać ich wymianę na grunty niespoiste niewysadzinowe zagęszczone  $I_s \geq 0,97$ ,  $E_2 \geq 80 \text{MPa}$ .

Zwracamy się o wprowadzenie pozycji przedmiarowej na okoliczność wymiany gruntów.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje się wykonywania wymiany gruntu, należy wykonać materac wzmacniający, zgodnie z projektem.

### **Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)**

Projekt nakłada konieczność wykonania materaca wzmacniającego pod konstrukcją nawierzchni. Tego rodzaju konstrukcja determinuje wykonanie elementu – całą szerokością jezdni. Zwracamy się o potwierdzenie akceptacji Zamawiającego wyłączenia całego odcinka z ruchu kołowego pojazdów.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy konieczności utrzymania ciągłości ruchu, po stronie Wykonawcy jest opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu, jeżeli wykonanie

wzmocnienia podłoża będzie wymagało zamknięcia odcinkami ul. Reymonta, to istnieje taka możliwość.

#### **Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)**

Na zadaniu inwestycyjnym przewidziano wycinkę 10szt. drzew kolidujących z nowobudowaną infrastrukturą. Czy Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew, obejmującą okres ochronny lęgu ptaków?

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający przekazuje w załączeniu decyzję zezwalającą na usunięcie drzew zgodnie z dokumentacją projektową i odpowiednio udostępnia w postaci pdf:

**5\_23 SWZ Tom II DP - Zezwolenie na wycinkę drzew.pdf**

#### **Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach konstrukcyjnych występuje opaska z kostki granitowej łupanej 9/11, wzdłuż krawężnika. Brak pozycji przedmiarowej do wyceny. Zwracamy się o uzupełnienie kosztorysów o przedmiotowy element robót lub informację o braku konieczności wykonania opaski z kostki kamiennej.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający dodaje do przedmiaru robót branży drogowej następującą pozycję: „5.4 Nawierzchnie z kostki granitowej łupanej, grubość 9/11-cm, podsypka cementowo-piaskowa z wypełnieniem spoin zaprawą cementową – 68,7 m<sup>2</sup>”. W związku z powyższym przekazuje w załączeniu przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY i udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branża drogowa - zmieniony1.pdf**

#### **Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach konstrukcyjnych, szczegół „A” konstrukcja nawierzchni opisuje grubość materaca 40cm. Kosztorys opisuje grubość 30cm. Jaką grubość należy przyjąć do wyceny? Zwracamy się o ujednoczenie zapisów.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowe rozwiązanie wskazano w dokumentacji projektowej. Należy wykonać materac o gr. 40 cm, dlatego zmianie ulega przedmiar robót branży drogowej, poz. 4.2, która otrzymuje brzmienie:

„4.2. Materac wzmacniający z geotkaniny układanej w kierunku prostopadłym do osi drogi, na której projektuje się 0,4m kruszywa łamanego o wskaźniku różnoziarnistości min. 5 i CBR co najmniej 40%. Zamknięcie materaca w osi drogi poprzez naciągnięcie i wykonanie zakładu geotkaniny na szerokość min. 2,0m. Geosyntetyk o wytrzymałości min. 25kN przy wydłużeniu 2% - 3680,96 m<sup>2</sup>”.

W związku z powyższym przekazuje w załączeniu przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY i udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branża drogowa - zmieniony1.pdf**

#### **Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 7) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez

dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących uzyskania przez wykonawcę decyzji o zajęciu pasa ruchu drogowego i poniesienia kosztów przez Wykonawcę związanych z zajęciem pasa drogowego.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie.

**Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)**

Projekt Geotechniczny wskazuje na występowanie gruntów słabonośnych, nasypów niekontrolowanych, torfów w obszarze inwestycji. Zapisy w specyfikacji technicznej 5\_23 SWZ Tom III STWiORB – D-02.01.00 WYKONANIE WYKOPÓW punkt 5.2, wskazują na konieczność wzmocnienia podłoża. Opisano wariantowość konstrukcji w zależności od otrzymanych wyników podłoża gruntowego – konieczność wykonania wzmocnień, bez dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawcy. Natomiast Projekt Techniczny mówi tylko o wykonaniu materaca grubości 30-40cm.

**Wymagania dotyczące zagęszczenia i nośności gruntu**

Wymagania gruntu w wykopach i miejscach zerowych robót ziemnych powinno spełniać wymagania, a wartości wskaźnika zagęszczenia ( $I_s$ ), podanego w tablicy 1.

Minimalne wartości wskaźnika zagęszczenia w wykopach i miejscach zerowych robót ziemnych

Strefa korpusu	Minimalna wartość $I_s$ dla:		
	autostrad i dróg ekspresowych	innych dróg	
		kategoria ruchu KR3-KR6	kategoria ruchu K
warstwa o grubości 20 cm	1,03	1,00	1,00
kości od 20 do 50 cm od powierzchni robót ziemnych	1	1	0,97

Wymagania odkształcenia na powierzchni warstwy E2 [MPa]:

Warstwy gruntu – min. 100MPa, przy czym w przypadku  $E < 100MPa$  w trakcie prowadzenia prac stwierdzonych w czasie realizacji warunków gruntowych w podłożu wykonać stabilizację gruntu,

wzmocnienia podłoża podejmuje Inżynier. Dodatkowe wzmocnienie zaproponuje Wykonawca i po zatwierdzeniu przez Zamawiającego zostanie wykonana w ramach wzmocnienia podłoża bez dodatkowej zapłaty. |

Wymagania stabilizacji gruntu – min. 35MPa

W związku z powyższym zwracamy się o wyjaśnienie założeń konstrukcyjnych, wprowadzenie rozwiązań opisanych w Specyfikacji Technicznej do Projektu oraz wprowadzenie pozycji przedmiarowych mogących posłużyć do rozliczenia, w przypadku konieczności wykonania dodatkowych elementów robót dla doprowadzenia podłoża do wymaganej nośności 100MPa.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć wykonanie materaca zgodnie z projektem.

### **Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)**

Opis techniczny. Punkt 5.3 mówi o krawężnikach betonowych, natomiast na przekrojach konstrukcyjnych opisano krawężniki i obrzeża kamienne Granitowe.

#### **5.3 Przekrój normalny**

Droga ma spadek daszkowy o pochyleniu 2%, nawierzchnia drogi zakończona krawężnikiem betonowym, nawierzchnie ruchu pieszego ze spadkiem jednostronnym 2% ograniczone obrzeżem.

Zwracamy się o ujednoczenie zapisów i wskazanie jaki materiał (krawężnik/ opornik obrzeże) Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty – betonowe, czy kamienne?

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiają wyjaśnia, że zgodnie z pkt 5.6 Opisu technicznego należy wycenić krawężniki kamienne.

### **Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)**

Przedmiar drogowy. Poz. 7.2 - wyszczególniono do wyceny Opornik granitowy o wymiarach 12x25cm. Na przekrojach normalnych przedmiotowy opornik nie występuje. Zwracamy się o wyjaśnienie - gdzie będą zastosowane elementy w postaci opornika granitowego 12x25cm.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że na rysunku nr 2\_1\_DR wskazano, gdzie należy wykonać opornik granitowy (zjazdy na posesje).

### **Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się o potwierdzenie, że gwarancję na oznakowanie poziome należy skalkulować na okres trzech lat.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że oznakowanie poziome traktowane jest tak jak każdy wykonany element robót w ramach przedmiotowego zamówienia i podlega ogólnym zasadom gwarancji i rękojmi określonym we wzorze umowy.

### **Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)**

Dot. SST D-04.03.01a branży drogowej – wymieniona specyfikacja dot. połączenia nawierzchni drogowej emulsją asfaltową. Jeżeli do wyceny należy przyjąć wykonanie połączenia z emulsji, prosimy o podanie ilości oraz określenie konstrukcji połączenia nawierzchni. Brak pozycji w przedmiarze.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że specyfikacja techniczna została załączona omyłkowo, nie przewiduje się wykonania połączenia nawierzchni drogowej emulsją asfaltową w ramach przedmiotowej inwestycji.

### **Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)**

Dot. SST D-07.05.01 Bariery ochronne stalowe. Prosimy o informacje, czy w wycenie należy ująć montaż barier ochronnych stalowych. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie szczegółu bariery (kolor, wymiar, ilość m). Brak pozycji przedmiarowej.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że specyfikacja techniczna została załączona omyłkowo, nie przewiduje się wykonania barier stalowych w ramach przedmiotowej inwestycji.

#### **Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. montażu opornika kamiennego.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że montaż opornika jest tożsamy do montażu krawężnika kamiennego, w związku z powyższym przekazuje w załączeniu odpowiednią specyfikację techniczną i udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom III STWIORB - SST D-08.01.02 Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne.pdf**

#### **Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. geosyntetyku. Prosimy o doprecyzowanie w specyfikacji takich danych jak: wytrzymałość na rozciąganie [kN/m] w obydwu kierunkach, wydłużenie [%].

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 5.4.1 Projektu technicznego branży drogowej wskazano wytrzymałość na rozciąganie min. 25 kN w obu kierunkach przy wydłużeniu 2%.

#### **Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. Płytek betonowych 35x35x5 cm.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający przekazuje w załączeniu SST D-08.03.01 Chodnik z płyt betonowych i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ TOM III STWIORB SST D-08.03.01 Chodnik z płyt betonowych.pdf**

#### **Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z przekrojem normalnym z dokumentacji branży drogowej oś drogi przebiega na środku jezdni, za to na planie sytuacyjnym zlokalizowana jest raz bliżej prawej krawędzi jezdni, raz bliżej lewej. Prosimy o informację, na którym rysunku wskazany jest prawidłowy przebieg osi oraz prosimy o przekazanie kompletu rysunków do tej wersji.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający przekaże odpowiednie rysunki Wykonawcy robót.

#### **Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z planem sytuacyjnym oraz przedmiarem robót w rejonie zjazdów należy wykonać krawężniki najazdowe, za to na przekrojach normalnych pokazano krawężniki obniżone. Prosimy o wskazanie, która wersja jest prawidłowa.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy wykonać krawężniki obniżone. W związku z powyższym zmianie ulega pozycja 7.4 przedmiaru robót branży drogowej, która otrzymuje brzmienie:

„7.4 Krawężniki obniżone wraz z wykonaniem ław, granitowe 15x22-cm, ława betonowa, podsypka cementowo-piaskowa – 465,5 m”. Zamawiający przekazuje w załączeniu przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branża drogowa - zmieniony1.pdf**

#### **Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o przekazanie rysunków z przekrojami poprzecznymi, w celu umożliwienia weryfikacji ilości robót ziemnych.

### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem technicznym wysokościowy przebieg drogi bezpośrednio wynika z ukształtowania terenu oraz projektowanej technologii wykonania nawierzchni. W związku z faktem, że droga przebiega w terenie zabudowanym wprowadzone zostaną tylko niewielkie korekty wysokościowe.

### **Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)**

Dot. SST D - 01.02.00 – Rozbiórka Elementów Dróg - strona 29. Punkt 5.2

#### **5.2. Wykonanie robót rozbiórkowych**

Roboty rozbiórkowe elementów dróg obejmują usunięcie z terenu budowy wszystkich elementów wymienionych w pkt 1.3, zgodnie z dokumentacją projektową, ST lub wskazanymi przez Inżyniera.

Jeśli dokumentacja projektowa nie zawiera dokumentacji inwentaryzacyjnej lub/i rozbiórkowej, Inżynier może polecić Wykonawcy sporządzenie takiej dokumentacji, w której zostanie określony przewidziany odzysk materiałów.

Roboty rozbiórkowe można wykonywać mechanicznie lub ręcznie w sposób określony w SST lub przez Inżyniera.

Wszystkie elementy możliwe do powtórnego wykorzystania powinny być usuwane bez powodowania zbędnych uszkodzeń. Wszystkie elementy z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego i jeżeli nadają się do powtórnego wykorzystania, powinny zostać przewiezione na koszt Wykonawcy, na składowisko wskazane przez Inżyniera, zlokalizowane w odległości do 20 km. Elementy i materiały, które zgodnie z ST stają się własnością Wykonawcy, powinny być usunięte z terenu budowy.

Wykonawca zwraca się o określenie jakie materiały należy rozebrać (z *należyłą starannością*) i przewieźć na plac składowy Zamawiającego. Będzie to istotna informacja do określenia kosztów rozbiórek.

### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o płyty ażurowe typu Yomb, które są przewidziane do ułożenia na ul. Kolejarzy Polskich.

### **Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)**

W załączonej dokumentacji projektowej brakuje Specyfikacji Technicznych dotyczących – materaca wzmacniającego podłoże gruntowe pod warstwami drogi. Wykonawca wnosi o uzupełnienie i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej dla materaca wzmacniającego podłoże (geosyntetyk i kruszywo), w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania wraz z przekrojami normalnymi, na których będzie wrysowana warstwa wzmacniająca z materaca wzmacniającego.

### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że materac projektuje się z geotkaniny układanej w kierunku prostopadłym do osi drogi, na której projektuje się 0,4 m kruszywa łamanego o wskaźniku różnoziarnistości min. 5 i CBR co najmniej 40%. Zamknięcie materaca wykonać w osi drogi poprzez naciągnięcie i wykonanie zakładu geotkaniny na szerokość min. 2,0m.

Do wykonania materaca zastosować geosyntetyk o wytrzymałości min. 25kN przy wydłużeniu 2%, badanej zgodnie z normą PN-ISO 10319, dla czasu eksploatacji 120 lat.

Kruszywo łamane zwykłe: tłuczeń i kliniec. Jakość kruszywa powinna być zgodna z wymaganiami normy PN-B-11112 [8], określonymi dla klasy co najmniej II. Uziarnienie kruszywa powinno być zgodne z wymaganiami podanymi w ST D-04.04.02B.

### **Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-04.05.01. „Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntów stabilizowanych cementem” wymagania zostały określone w oparciu o normę PN-S-96102, w której parametry i klasyfikacja materiałów (grunty, kruszywa, cementy) do warstw są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Polskich Norm (inne parametry, metodyka projektowania, klasyfikacja stabilizacji Rm, nieaktualne nazewnictwo itp). SST nie zawiera aktualnych



wymagań dla gruntów, kruszyw, spoiw do mieszanek związanych spoiwami hydraulicznymi na warstwy ulepszonego podłoża w zaprojektowanych warstwach (C3/4 w oparciu o normy serii PN-EN i WT-5:2010). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować do zaprojektowanych warstw. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe mieszanek kruszyw w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający przekazuje w załączeniu SST D-04.05.01 Warstwa z mieszanki związanej i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom III STWIORB - SST D-04.05.01 Warstwa z mieszanki związanej.pdf**

**Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-08.01.02 wymagania dla krawężników kamiennych nie zostały określone w oparciu o aktualną normę PN-EN 1343 Krawężnik z kamienia naturalnego, w której opisane są aktualne parametry i obowiązująca klasyfikacja materiałów (klasy, parametry, nazewnictwo). W STWIORB brak dokładnego wskazania jakie materiały należy użyć, ponieważ wskazane zostały wycofane normy branżowe i polskie normy do wszystkich materiałów – podsypki, zaprawy. Aktualna norma PN-EN 1343 podaje jednoznacznie rodzaj, klasę, tolerancję wymiarów jakie powinny spełniać aktualnie produkowane krawężniki. Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe (DWU) materiałów w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów na materiały i udostępnienie zaktualizowanej STWiORB, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający przekazuje w załączeniu SST D-08.01.02 Krawężniki kamienne i odpowiednio udostępnia w postaci pliku pdf:

**5\_23 SWZ Tom III STWIORB - SST D-08.01.02 Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne.pdf**

**Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-08.03.01 Obrzeża chodnikowe - wyroby opisane w specyfikacji są wg starych wycofanych norm (normy serii BN i PN-B). W STWIORB brak dokładnego wskazania jakie materiały należy użyć, ponieważ wskazane zostały wycofane normy branżowe i polskie normy do wszystkich materiałów – podsypki, zaprawy. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe w oparciu o aktualne normy (normy serii PN-EN). Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla wyrobów i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy stosować normy jak dla krawężników kamiennych. Vide zapytanie nr 33.

**Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-02.01.00. punkt 5.2. zapisane zostały wymagania i postępowanie niezgodne z założeniami projektu, ponieważ jako wzmocnienie słabonośnego podłoża został

zaprojektowany materac, na którym należy osiągnąć nośność  $E2 \geq 100 \text{MPa}$  pod jezdnią, zjazdami i parkingami i  $E2 \geq 50 \text{MPa}$  pod chodnikami. Wykonawca wnosi o zaktualizowanie tych zapisów w odniesieniu do wymagań faktycznego projektu i podanie wymaganych minimalnych nośności podłoża  $E2 [\text{MPa}]$  (wtórny moduł odkształcenia) dla poszczególnych elementów: jezdnia, zjazdy, parkingi, chodniki.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający potwierdza wymagania projektowe, które należy stosować:

Droga/zjazdy/parkingi -  $E2$  min.  $100 \text{MPa}$  na powierzchni wzmocnienia (materac).

Chodniki -  $E2$  min.  $50 \text{MPa}$  na powierzchni wzmocnienia (stabilizacja).

Nie dopuszcza się zmiany materaca na stabilizację pod drogą.

**Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)**

W związku z występowaniem bezpośrednio w podłożu gruntowym warstwy nasypów niekontrolowanych oraz gruntów zawierających próchnicę. Wykonawca wnosi o uzupełnienie metody postępowania w przypadku nie osiągnięcia wymagań minimalnej nośności podłoża pod zaprojektowane konstrukcje (wtórny moduł odkształcenia  $E2 [\text{MPa}]$ ) oraz potwierdzenie, że w razie konieczności ich wykonania, tego typu rozwiązania będą uznane jako roboty dodatkowe i zostaną rozliczane dodatkowo.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje się potrzeby wykonywania wymiany gruntu, należy wykonać materac wzmacniający zgodnie z projektem.

**Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie modułu odkształcenia  $E2 [\text{MPa}]$  jaki został przyjęty do obliczeń w projekcie.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że moduł  $E2$  został wskazany w dokumentacji projektowej – Projekt techniczny branży drogowej.

**Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia rozwiązań równoważnych przy wprowadzeniu założenia, że osiągnięte parametry nie będą gorsze niż przewiduje dokumentacja projektowa.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że wycenić należy rozwiązania przyjęte w dokumentacji projektowej.

**Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)**

Dot. opisu technicznego branży sanitarnej – Kanalizacja deszczowa – opis techniczny przewiduje studzienki wraz z osadnikiem o gł.  $0,8 \text{ m}$ , zaś SST przewiduje gł.  $0,95 \text{ m}$ . Prosimy o ujednoczenie zapisów.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy wykonać studzienki wraz z osadnikiem o gł.  $0,8 \text{ m}$ . W załączeniu przekazuje zmienioną specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót kanalizacji deszczowej i odpowiednio udostępnia w postaci pdf:

**5\_23 SWZ Tom III STWIORB - Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót kanalizacja deszczowa.pdf**

#### **Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)**

Dot. opisu technicznego branży sanitarnej – Kanalizacja deszczowa – opis techniczny przewiduje wpusty uliczne z żeliwa szarego klasy D400, które mają mieć wymiary 500x500 mm, zaś SST przewiduje wymiar 400x600 mm. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy wykonać wpusty uliczne z żeliwa szarego klasy D400 400x600 mm.

#### **Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.5 SWZ. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował dokumentację projektową i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Nie mniej jednak Zamawiający informuje, iż udostępnił Wykonawcom opis przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych w takim zakresie, jaki znajduje się w posiadaniu Zamawiającego.

#### **Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.8 SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że oznakowanie poziome traktowane jest tak jak każdy wykonany element robót w ramach przedmiotowego zamówienia i podlega ogólnym zasadom gwarancji i rękojmi określonym we wzorze umowy.

#### **Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 6 SWZ. Z uwagi na niepewność co do terminu przekazania budowy, Wykonawca w dniu podpisania umowy nie będzie mógł rozpocząć realizacji Umowy. Wnosimy o zmianę terminu na 165 dni od daty przekazania placu budowy.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia zapisu dotyczącego terminu wykonania umowy.

#### **Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 17 ust. 17.5 SWZ. W związku z określeniem w ust. 17.5 SWZ obowiązku weryfikacji przez Wykonawcę dokumentacji zamówienia i przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych tam rozwiązań, Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia

publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację zamówienia na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „*Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców*”. „*Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców*”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 17.5.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. Powyższy zapis należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążony odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.

**Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)**

Dot. Tom I rozdz. 20 pkt. 20.6 SWZ – *“Dostarczenie Zamawiającemu nie później niż 3 dni przed zawarciem Umowy uszczegółowienia kosztorysu ofertowego, sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej przedmiaru robót, wraz z zestawieniem cen materiałów i sprzętu”*. Prosimy o informację czy opisany w/w zapisie przedmiar robót dotyczy przedmiaru udostępnionego przez Zamawiającego? Prosimy o informację czy Wykonawca może zmieniać dowolnie pozycje przedmiarowe (ilości, zakres)?

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że wycenić należy przedmiar robót udostępniony przez Zamawiającego, jeżeli na etapie przygotowania wyceny oferent stwierdza rozbieżność bądź braki w ilościach, elementach robót należy je zgłosić w formie zapytania, a przedmiar zostanie uzupełniony/zmieniony i udostępniony ponownie .

**Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiar robót udostępniony przez Zamawiającego należy traktować jako dokument informacyjny o charakterze pomocniczym. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może dokonywać zmian w przedmiarze robót.

### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że sposób obliczenia ceny określa Rozdział 17 SWZ Tom I IDW. Wycenić należy przedmiar robót udostępniony przez Zamawiającego, jeżeli na etapie przygotowania wyceny oferent stwierdza rozbieżność bądź braki w ilościach, elementach robót należy je zgłosić w formie zapytania, a przedmiar zostanie uzupełniony/zmieniony i udostępniony ponownie do wyceny.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiar robót udostępniony przez Zamawiającego jest częścią dokumentacji projektowej, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2454), zatem przedmiar należy czytać wraz z pozostałymi dokumentami udostępnionymi przez Zamawiającego w ramach opisu przedmiotu zamówienia.

Ponadto zgodnie z **§ 11 udostępnionego Wykonawcom wzoru umowy**, dokumenty tworzące systemowy opis przedmiotu Umowy mają być traktowane jako kompletne, zupełne, wzajemnie objaśniające się i uzupełniające. Do celów interpretacji dokumenty będą miały pierwszeństwo, zgodnie z następującą kolejnością:

1. Umowa,

oraz

2. SWZ – Tom I. IDW,

3. **SWZ – Tom II. dokumentacja projektowa:**

a) projekt budowlany,

b) projekt techniczny,

c) **przedmiar robót,**

4. SWZ – Tom III. STWiORB,

5. SWZ – Tom V Inne,

– wraz ze zmianami oraz wyjaśnieniami,

6. Oferta Wykonawcy wraz z załącznikami,

7. Inne dokumenty stanowiące części Umowy w niej wskazane.

### **Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 22 ust. 22.12 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż całą dokumentację przechowuje w biurze z uwagi na bezpieczeństwo. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest do bieżącej dokumentacji koniecznej dla uzasadnienia żądania zmiany i przechowywania jej na terenie budowy lub w siedzibie Wykonawcy, lub w innym miejscu wskazanym przez Inspektora nadzoru inwestorskiego.”

### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie zmienia zapisu dotyczącego przechowywania dokumentacji.

### **Zapytanie nr 48 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 22 ust. 22.15 i 22.16 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż tak długi okres oczekiwania na ustosunkowanie się Inżyniera może mieć bezpośredni wpływ na termin realizacji Umowy. Wnosimy o skrócenie tych terminów do 7 dni.

### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie zmienia zapisu dotyczącego terminu ustosunkowania się inżyniera.

#### **Zapytanie nr 49 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 13 ) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o uzgodnieniach i pozwoleniach, które są wymagane dokumentacją projektową. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 2 ust. 9 pkt 13 udostępnionego Wykonawcom wzoru umowy, Wykonawca zobowiązuje się do utrzymania ruchu ulicznego w sposób bezpieczny na wszystkich drogach publicznych (drogach, ścieżkach rowerowych, ciągach pieszych, ciągach pieszo-jezdnym i tym podobnych) zajmowanych przez Wykonawcę lub przecinanych podczas wykonywania Robót – Wykonawca zobowiązuje się do pozyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń w tym zakresie. Zatem jeśli dla potrzeb utrzymania ruchu ulicznego (w związku z budową) w sposób bezpieczny na wszystkich drogach publicznych (drogach, ścieżkach rowerowych, ciągach pieszych, ciągach pieszo-jezdnym i tym podobnych) zajmowanych przez Wykonawcę lub przecinanych podczas wykonywania Robót niezbędne będzie uzyskanie – na podstawie przepisów prawa regulujących tę materię – odpowiednich uzgodnień i pozwoleń – wykonawca zobowiązany będzie takich uzgodnień dokonać i uzyskać odpowiednie pozwolenia. To Wykonawca bowiem będzie organizował teren budowy i transport na potrzeby obsługi budowy.

#### **Zapytanie nr 50 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 14) PPU. Czy Zamawiający jest w posiadaniu zgód właścicieli działek prywatnych dotyczących wejścia w teren. Prosimy o udostępnienie lub podanie warunków wejścia w teren, odtworzeń terenu oraz ewentualnych opłat za udostępnienie terenu.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie przewiduje prowadzenia robót na terenie działek, na których wejście nie posiada zgody.

#### **Zapytanie nr 51 (pisownia oryginalna)**

Dot. § 2 ust. 9 pkt 16) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek zabezpieczenia i ochrony dotyczy jedynie zinwentaryzowanej infrastruktury a w przypadku odkrycia niezinwentaryzowanej, koszty jej zabezpieczenia i ochrony zostaną jako roboty dodatkowe.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, iż obowiązek zabezpieczenia i ochrony naziemnych instalacji i urządzeń na terenie budowy i w jej bezpośrednim otoczeniu dotyczy sieci zinwentaryzowanych, ujętych w dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 52 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 24) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku wstrzymania prac, o którym mowa w przedmiotowym zapisie Wykonawcy będzie przysługiwać prawo do zmiany umowy w zakresie terminu realizacji jak również wynagrodzenia za ew. roboty dodatkowe związane z takim odkryciem.

#### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z punktem 22.4 IDW Tom I SWZ, strony mają prawo do przedłużenia terminu zakończenia robót (w tym etapu robót dla którego określono termin częściowy) o okres trwania przyczyn, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia

robót, w sytuacjach określonych w tym punkcie. Zatem podstawą do zmiany terminu jest punkt 22.4.9 IDW (wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych, geodezyjnych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów). Z kolei punkt 22.6. IDW Tom I SWZ stanowi, że Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji Umowy odpowiednio w przypadkach określonych w rozdziale 22.4. lub 22.5 IDW Tom I SWZ.

**Zapytanie nr 53 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 11 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż będzie on zobowiązany do naprawy jedynie takich szkód, które powstały z wyłącznej winy Wykonawcy lub osób za pomocą, których wykonuje umowę.

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z § 2 ust. 11 wzoru umowy, Wykonawca zobowiązuje się do poprawienia wadliwie wykonanych Robót oraz naprawy wszelkich szkód wyrządzonych w związku z wykonaniem Umowy lub ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji – w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego, bez dodatkowego wynagrodzenia. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu z ograniczeniem wyłącznie do szkód z winy Wykonawcy, bowiem byłoby to zbyt dalekie ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy. Nietrudno jest wyobrazić sobie sytuację, że szkoda została spowodowana przez Wykonawcę ale nie na zasadzie winy a z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

**Zapytanie nr 54 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 14 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie z jaką częstotliwością będą się odbywały narady budowy i spotkania koordynacyjne. Wykonawca wskazuje, iż w celu przygotowania rzetelnej i miarodajnej oferty musi znać pełen zakres obowiązków nałożonych umową.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, iż narady budowy będą odbywały się w zależności od potrzeb i pojawiających się problemów na budowie. Obiektywnie żaden Zamawiający nie jest w stanie określić częstotliwości odbywania porad budowy, bowiem zależne jest to od postępów prac wykonawcy, sprawności jego zespołu oraz niezależnych od stron pojawiających się bieżących problemów na budowie.

**Zapytanie nr 55 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z § 2 ust. 15 wzoru umowy, jeżeli Wykonawca, mimo wezwania Zamawiającego, wykonuje Umowę w sposób wadliwy albo sprzeczny z jej postanowieniami, Zamawiający jest uprawniony – bez zgody sądu – do powierzenia wykonania Umowy osobie trzeciej, na niebezpieczeństwo oraz koszt Wykonawcy. Z powyższego zapisu jasno wynika, iż przewiduje on wezwanie. Dla celów dowodowych oczywistym jest, iż będzie to wezwanie pisemne. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadkach określonych umową,

w przypadku konieczności zlecenia wykonania zastępczego, Wykonawca obciążony będzie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

#### **Zapytanie nr 56 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 16 PPU. W związku z określeniem w §2 ust. 16 PPU obowiązku weryfikacji przez Wykonawcę dokumentacji projektowej i przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych tam rozwiązań, Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: *„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”*. *„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”*. Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 99 PZP Zamawiający ma obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i to Zamawiającego obciąża obowiązek wskazania wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty, jak również prawidłowego wykonania Umowy. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 16 jak sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

#### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z § 2 ust. 16 wzoru umowy, Wykonawca oświadcza, że uzyskał od Zamawiającego wszelkie informacje, które są konieczne i wystarczające do prawidłowego wykonania Umowy. W szczególności oświadcza, że szczegółowo zapoznał się z terenem budowy, dokumentacją projektową, STWiORB oraz przedmiarem Robót i na tej podstawie stwierdza, że teren budowy oraz wszelkie dokumenty nie są wadliwe oraz są kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się, a także zdatne do celu, któremu mają służyć. Powyższym zapisem Zamawiający nie przenosi odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji projektowej na wykonawcę. Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy na etapie składania ofert szczegółowego sprawdzania dokumentacji projektowej aby wychwycić wszystkie możliwe błędy, ale tylko takiego sprawdzenia dokumentacji, który jest wymagany jest od profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego zawodowo zajmującego się robotami budowlanymi. Zgodnie z art. 355 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Po wyroku Sądu Najwyższego z dnia z 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013, straciły na ostrości prezentowane poglądy, iż wątpliwości wynikające z niejasnych postanowień SIWZ,



nie dających usunąć się w drodze wykładni dokonywanej przez wykonawcę powinny obciążać zawsze stronę, która ten SIWZ zredagowała czyli Zamawiającego (co wielokrotnie podnosił Odwołujący). Sąd Najwyższy w ww. wyroku w sposób odmienny ocenił pogląd, że zadawanie pytań Zamawiającemu należało uważać tylko za uprawnienie wykonawcy. SN wskazał na znaczenie art. 38 Pzp w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z omawianym wyrokiem Sądu Najwyższego art. 38 Pzp w związku z art. 354 § 2 k.c. w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego daje nie tylko wykonawcy uprawnienie, ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Sąd wskazał także, że od profesjonalisty w danej dziedzinie, uzasadnione jest wymaganie większej staranności niż od innych uczestników rynku, a to skutkuje potrzebą zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ, celem właściwego przygotowania oferty.

### **Zapytanie nr 57 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 18 PPU. 1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?

2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?

3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?

c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z § 2 ust. 1 wzoru umowy, materiały pochodzące z rozbiórki lub demontażu Wykonawca zobowiązuje się rozliczyć z Zamawiającym na podstawie protokołu odzysku materiałów i dostarczyć na miejsce wskazane przez Zamawiającego. Materiały nienadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca usunie z terenu budowy i zutylizuje na własny koszt zgodnie z przepisami szczególnymi.

Zatem w przypadku materiałów nadających się do wykorzystania, a pochodzących z rozbiórki w ramach roboty budowlanej, obowiązkiem Wykonawcy jest przetransportować te materiały w miejsce wskazane przez Zamawiającego na terenie miasta Pruszcz Gdański. O tym jakie będą to materiały, okaże się podczas prowadzonych robót. Wówczas Zamawiający zdecyduje

które materiały należy zutylizować, a które przetransportować we wskazane miejsce w Pruszczu Gdańskim. Utylizacja materiałów nienadających się do wykorzystania nastąpi na koszt Wykonawcy, zgodnie z przepisami w zakresie gospodarki odpadami.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.), poprzez wytwórcę odpadów rozumie się przez to każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy i rozbiórki jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej. Zamawiający nie reguluje tej kwestii inaczej, zatem wytwórcą odpadów będzie Wykonawca.

W przypadku składowania materiałów nadających się do wykorzystania nie jest potrzebny wpis do BDO jako że w takim wypadku te materiały pochodzące z rozbiórki nie będą traktowane jako odpad, a jako materiały budowlane do wykorzystania przy innych robotach budowlanych.

W kontekście podstawy prawnej składowania materiałów pochodzących z rozbiórki, Zamawiający nie będzie ich traktował jako odpad, a jako materiały do ponownego wykorzystania. Zatem nie musi mieć w tym względzie specjalnej podstawy prawnej.

#### **Zapytanie nr 58 (pisownia oryginalna)**

Dot. §5 ust. 6 i 12 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowych zapisach terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego jest to termin odpowiedni z punktu widzenia rzetelnej weryfikacji wzoru umowy, w tym pod kątem prawnym.

#### **Zapytanie nr 59 (pisownia oryginalna)**

Dot. §6 ust. 1 lit e) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis narusza równowagę kontraktową stron, gdyż Wykonawca będzie obciążony kosztami dodatkowych badań nawet w sytuacji, gdy okaże się, że wątpliwości Zamawiającego lub inspektora były nieuzasadnione. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez dodanie zdania: „W przypadku, gdy wyniki prób nie potwierdzą wątpliwości Zamawiającego lub inspektora nadzoru koszty badań pokryje Zamawiający.”

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Zgodnie z § 6 ust. 1 lit 3 wzoru umowy, Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do **zapewnienia możliwości wykonania niezależnych badań laboratoryjnych na własny koszt** w przypadku uzasadnionych wątpliwości Zamawiającego lub inspektora nadzoru inwestorskiego, co do przedstawionych wyników badań przeprowadzonych przez Wykonawcę. Zapis ten należy czytać łącznie z § 6 ust. 6 wzoru umowy, który stanowi, iż w przypadku badań poleconych przez Zamawiającego, których wykonanie ma na celu weryfikację zbadanych już lub odebranych Robót, koszt takich badań będzie poniesiony przez Zamawiającego tylko i wyłącznie, o ile wynik badań potwierdzi prawidłowość wykonania Robót. W przeciwnym przypadku do poniesienia kosztu badań będzie zobowiązany Wykonawca.

#### **Zapytanie nr 60 (pisownia oryginalna)**

Dot. §6 ust. 12 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę i narusza zasadę równowagi kontraktowej stron. Zaistnienie takiej okoliczności może nie mieć wpływu na rzetelne i terminowe wykonanie przedmiotu Umowy. Wnosimy o wykreślenie ust. 12.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Jeśli wykonawca skieruje do realizacji zamówienia kierowników budowy w niej określonych, sankcja mu nie grozi. W ocenie Zamawiającego jest to proporcjonalna sankcja. Nie może być opłacalnym skierowanie do realizacji zamówienia osób niezwyfikowanych (pod kątem posiadanych uprawnień zgodnie z SWZ) przez Zamawiającego.

#### **Zapytanie nr 61 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 2 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 99 i 103 PZP. Obowiązkiem Zamawiającego jest podanie wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty. Przenoszenie obowiązku zdobywania informacji na Wykonawcę narusza przepisy PZP. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i tylko Zamawiający jest w posiadaniu informacji niezbędnych do dokonania opisu zamówienia. Wnosimy o wykreślenie ust. 2.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Zgodnie z postanowieniem ust. 2 § 7 wzoru umowy, „2. Wykonawca oświadcza, że obliczając zaoferowaną cenę z podatkiem VAT, zwłaszcza stosownie do zastrzeżeń umownych, o których mowa w rozdziale 17.5 IDW, szczegółowo zapoznał się z SWZ i sprawdził podstawę obliczenia ceny oraz uzyskał wszelkie informacje konieczne i przydatne do przygotowania oferty i wykonania Umowy, tj. wykorzystał wszystkie środki mające na celu rzetelne ustalenie ceny za wykonanie Umowy”. Zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że czynności kalkulacji ceny oferty Wykonawca dokonuje w oparciu o udostępnione wykonawcy dokumenty zamówienia, a w szczególności opisujące przedmiot zamówienia. Wykonawca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego ma obowiązek – kalkulując cenę oferty – szczegółowo zapoznać się z dokumentami zamówienia, a w szczególności opisem przedmiotu zamówienia.

#### **Zapytanie nr 62 (pisownia oryginalna)**

Dot. § 7 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 455 ust. 1 pkt 1) PZP, gdyż strony w momencie składania oferty nie są w stanie przewidzieć zmiany przepisów w zakresie podatków. Wnosimy o wykreślenie ust. 4.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie zmienia treści wzoru umowy. Umowa jest zawarta na okres poniżej 12 miesięcy (również poniżej 6 miesięcy). Zatem zgodnie z art. 436 pkt 4 lit b ustawy Pzp, umowa zawierana na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera zasady waloryzacji wynagrodzenia m.in. w związku ze zmianą stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. Skoro umowa jest umową zawieraną na okres poniżej 12 miesięcy (również 6), waloryzacja w związku ze zmianą podatku VAT nie jest obligatoryjna.

**Zapytanie nr 63 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 10 PPU. Czy za wystarczające dowody Zamawiający uzna przedstawienie faktur VAT wraz z dowodami ich zapłaty?

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie dokumenty za potwierdzające dokonanie płatności na rzecz podwykonawców.

**Zapytanie nr 64 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 10 – m) PPU. Prosimy o wyjaśnienie zapisu "...inne dokumenty niezbędne do prawidłowego użytkowania obiektu...". Wnosimy o wskazanie jakie inne dokumenty Zamawiający miał na myśli.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że inne dokumenty niezbędne do prawidłowego użytkowania obiektu, to np. instrukcje obsługi, konserwacji oraz eksploatacji wszelkich urządzeń oraz instalacji.

**Zapytanie nr 65 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 10 – m) PPU. W związku z zapisem z §8 ust. 10 – m) PPU prosimy o informację, czy po stronie Wykonawcy jest uzyskanie prawomocnego pozwolenia na użytkowanie? Jeżeli tak, to wskazujemy, iż Wykonawca nie będzie miał wpływu na proces administracyjny wydania takiego pozwolenia, co do którego terminy wydania mają charakter jedynie instrukcyjny. W związku z czym wnosimy by termin zakończenia realizacji umowy został ustalony na dzień złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe zadanie realizowane jest jako przebudowa, nie wymaga decyzji pozwolenia na użytkowanie.

**Zapytanie nr 66 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 11 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane

(Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14). Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Zgodnie z tym zapisem wzoru umowy, „11. Jeżeli w trakcie czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia w granicach odbioru ostatecznego, Wykonawca usunie je niezwłocznie – jednak nie później niż w terminie określonym przez Zamawiającego. Dzień usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę będzie stanowić termin odbioru ostatecznego”. Celem tego zapisu jest dyscyplinowanie Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w tym do usunięcia wad. Zamawiający oczekuje, iż wykonawca odda wybudowany obiekt zgodnie z opisem, i protokół potwierdzał będzie wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem.

**Zapytanie nr 67 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 1 PPU. Wykonawca wskazuje, iż odpowiednie stosowanie art. 559 kc do umowy o roboty budowlane prowadzi do wniosku, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady wykonanego obiektu, gdy nie istniały one w chwili przechodzenia niebezpieczeństwa na inwestora ani nie wynikły z przyczyny tkwiącej w obiekcie w tej samej chwili. W ramach stosunku prawnego wynikającego z umowy o roboty budowlane niebezpieczeństwo przechodzi na inwestora z chwilą dokonania odbioru końcowego. W ramach umowy o roboty budowlane rzadko może dojść do wydania obiektu i z tego powodu za chwilę miarodajną dla ustalania zakresu wad objętych odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi należy uznać datę dokonania odbioru końcowego (*por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. akt IV CSK 1/13*). W związku z powyższym, Wykonawca winien ponosić odpowiedzialność z tytułu rękojmi i gwarancji z momentem wydania nieruchomości, co jest równoznaczne z podpisaniem protokołu odbioru końcowego. Warunkowanie odbioru, a przez to rozpoczęcie biegu z tytułu rękojmi i gwarancji od innych zdarzeń, jak podpisanie protokołu odbioru końcowego bezusterkowego czy protokołu usunięcia wad jest niezgodne z prawem. W związku z czym, wnosimy o wykreślenie fragmentu: „bez zastrzeżeń”.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Zgodnie z tym zapisem wzoru umowy, „1. Wykonawca oświadcza, że w ramach wynagrodzenia udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot Umowy na okres ..... (w dniu zawarcia Umowy do Umowy zostanie wpisana liczba lat, zgodnie z treścią oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w Formularzu oferty, a nawias zostanie usunięty) od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru ostatecznego bez zastrzeżeń”. Celem tego zapisu jest dyscyplinowanie Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje, iż wykonawca odda wybudowany obiekt zgodnie z opisem, i protokół potwierdzał będzie wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem.

**Zapytanie nr 68 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 8 lit. a) PPU. Wykonawca wskazuje, iż w celu dokonania rzetelnej i miarodajnej kalkulacji oferty musi znać pełen zakres obowiązków wynikających z umowy. Ponadto, zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Na podstawie przedmiotowego zapisu Wykonawca nie jest

w stanie wyliczyć pełnego kosztu związanego z przeglądami pogwarancyjnymi. Wnosimy o wykreślenie fragmentu: „chyba że uzasadnione pozostanie częstsze wykonanie przeglądu”.

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z § 9 ust. 8 lit. a) Zamawiający w okresie gwarancji wyznacza coroczne terminy przeglądów gwarancyjnych przedmiotu Umowy, chyba że uzasadnione pozostanie częstsze wykonanie przeglądu. Zapis ten w ocenie Zamawiającego jest jasny i precyzyjny. Wątpliwość, która zrodziła się u Wykonawcy w kontekście zwrotu „chyba że uzasadnione pozostanie częstsze wykonanie przeglądu” dotyczyć będzie tylko takich sytuacji, które będą obiektywnie uzasadnione jakością wykonania przedmiotu zamówienia, gdy podczas odbioru lub przeglądów okaże się, że poszczególne elementy robót budowlanych wymagają częstszych przeglądów. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, gdy wykonane roboty, choć zgodnie ze sztuką, będą wymagały częstszych przeglądów.

**Zapytanie nr 69 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający obciąży Wykonawcę jedynie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z § 9 ust. 9 wzoru umowy, Zamawiający zastrzega prawo do usunięcia wad i usterek w okresie gwarancji oraz rękojmi na niebezpieczeństwo i koszt Wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie przystąpi do ich usunięcia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, pomimo wezwania w formie dokumentowej. Zamawiający zatem wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie stwierdzonych wad i usterek biorąc pod uwagę ich złożoność oraz niezbędny, zgodny ze sztuką, czas ich usunięcia. Po tym terminie, którego dochowanie będzie uzależnione do Wykonawcy, Zamawiający przystąpi do wykonania zastępczego, zgodnie z wspomnianym paragrafem. Z pewnością Wykonawca obciążony będzie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

**Zapytanie nr 70 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż stosunek prawny między Wykonawcą a podwykonawcą powinien być uregulowany między tymi stronami, z uwzględnieniem postanowień określonych w § 5 wzoru umowy. Paragraf 5 ust. 8 wzoru umowy stanowi wprost, że **umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień** kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, **w zakresie kar umownych** oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, **w sposób dla niego mniej korzystny** niż prawa i obowiązki Wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między Zamawiającym a Wykonawcą.

#### **Zapytanie nr 71 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest nieprecyzyjny i nazbyt szeroki a za niezgodne z Umową może zostać uznane każde przewinienie Wykonawcy, w tym formalne lub niemające wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu Umowy. Wnosimy o sprecyzowanie do jakich jednostek redakcyjnych/obowiązków odnosi jest ust. 4.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż zmienił wzór umowy zmianą z dnia 09.03.2023 r. Zamawiający dokonał zmiany § 10. Poprzedni § 10 ust. 4 a obecny § 10 ust. 2 wzoru umowy otrzymał tożsame brzmienie, a mianowicie „W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że Roboty wykonywane są w sposób niezgodny z Umową lub dokumentacją techniczną, i pomimo pisemnego wezwania do prawidłowego wykonywania Umowy – wykonywany jest nadal niezgodnie z umową, Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu 500,00 zł tytułem kary umownej za każdy dzień wykonywania Umowy w sposób niewłaściwy”. Jest to uprawnienie Zamawiającego, nie zaś obowiązek. Zamawiający nie zamierza w żadnym razie naużywać tego uprawnienia. W powyższym zapisie wprost jest mowa o uprzednim pisemnym wezwaniu, w którym Zamawiający jasno wskaże Wykonawcy niezgodność z Umową lub dokumentacją techniczną prowadzenia robót czy dokonywania innych czynności, których te dokumenty wymagają. Wówczas od Wykonawcy będzie zależało czy podejmie działania zmierzające do przywrócenia zgodności prowadzenia robót czy dokonywania innych czynności z Umową lub dokumentacją techniczną.

#### **Zapytanie nr 72 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 5 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 433 pkt 3) PZP w zakresie w jakim przewiduje odpowiedzialność w postaci odstąpienia od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku gdy Wykonawca z wyłącznej winy nie rozpoczął wykonywania Umowy w okresie 7 dni od dnia podpisania umowy, Zamawiający może odstąpić od Umowy ze skutkiem natychmiastowym.”

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż zmienił wzór umowy zmianą z dnia 09.03.2023 r. Zamawiający dokonał zmiany § 10. Po zmianie zapis dotyczący kwestii poruszonych w pytaniu brzmi: „3.W razie, gdyby Wykonawca z jakichkolwiek przyczyn niezależnych od Zamawiającego zaprzestał realizacji niniejszej umowy przez okres dłuższy niż 14 dni, bądź nie rozpoczął robót w okresie do 7 dni od daty przekazania terenu budowy, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy ze skutkami wynikającymi z ust. 1 niniejszego paragrafu”. Jest to uprawnienie Zamawiającego, nie zaś obowiązek. Zamawiający nie zamierza w żadnym razie naużywać tego uprawnienia.

#### **Zapytanie nr 73 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 7 PPU. Wykonawca wskazuje, iż kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy

kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).Mając na uwadze powyższe, wskazujemy iż zastrzeżenie kary umownej na poziomie 10.000,00 zł nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę i stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o obniżenie przedmiotowej kary do 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż zmienił wzór umowy zmianą z dnia 09.03.2023 r. Zamawiający dokonał zmiany § 10. Zamawiający zmniejszył karę umowną za naruszenie czynności z rozdziału 3.11 IDW. Po zmianie wzoru umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu wykonywania czynności, o których mowa w postanowieniach rozdziału 3.11. IDW przez osoby niezatrudnione na podstawie umowy o pracę w wysokości 5.000 zł za każdy taki przypadek.

**Zapytanie nr 74 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 13 PPU Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie.

**Zapytanie nr 75 (pisownia oryginalna)**

Dokumentacja projektowa (5\_23S WZ TOM II DP – projekt zieleni, 1.pdf, 2.pdf) obejmuje wyłącznie sunięcie drzew wzdłuż pasa drogowego. W dokumentacji projektowej, 1.pdf brakuje podpunktu 5., gdyż poniżej podpunktu czwartego - 4. Lokalizacja drzew w pasie drogowym występuje podpunkt 6. Specyfikacja materiału roślinności i sposoby wykonywania prac. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o punkt 5.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowym projekcie omyłkowo powstał brak w numeracji punktów.

**Zapytanie nr 76 (pisownia oryginalna)**

Dokumentacja projektowa (5\_23S WZ TOM II DP – projekt zieleni, 2.pdf, Projekt Zieleni) wskazano do nasadzeń 10 szt. drzew. W przedmiarze (5\_23 SWZ TOM II DP – Przedmiar robót branża drogowa(1).pdf, 6. Czynności w zakresie wykonania zieleni, 6.3. Sadzenie drzew i krzewów liściastych form piennych na terenie płaskim grunt kategorii I-II, z zaprawą dołów całkowitą, średnica i głębokość dołów 1/0,7, ziemia urodzajna również nie wskazano gatunku drzew do nasadzeń. Prosimy o podanie gatunku drzew oraz obwodu pni drzew.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że w udostępnionym Projekcie zieleni jest zestawienie zarówno drzew do wycinki jak i do nasadzenia.



#### **Zapytanie nr 77 (pisownia oryginalna)**

W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową a załączonym przedmiarem prosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac do wykonania na odcinku D1 – D1istn dn800 dla kanalizacji deszczowej. W związku z chęcią przygotowania jak najrzetelniejszej oferty prosimy o potwierdzenie, że w/w odcinek należy wykonać metodą bezwykopową?

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że na odcinku D1-Distn należy wykonać metodą bezwykopową.

#### **Zapytanie nr 78 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie kompletu uzgodnień z gestorami sieci oraz ewentualnymi zarządcami terenów na których mają być prowadzone prace.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający udostępnił w postępowaniu wszystkie posiadane uzgodnienia.

#### **Zapytanie nr 79 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na własny koszt ma zawrzeć umowę ubezpieczeniową dotyczącą wszelkich ryzyk w ramach tego konkretnego zamierzenia budowlanego.

#### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z rozdziałem 20 IDW Tom I SWZ, punkt 20.1. Zamawiający określił wymogi, **które muszą być spełnione przed zawarciem umowy o roboty budowlane będące przedmiotem niniejszego postępowania:**

**„20.1.Ubezpieczenie przez Wykonawcę, a następnie dostarczenie Zamawiającemu kopii polis lub innych dokumentów ubezpieczeniowych wraz z dowodem opłacenia należnej i wymagalnej składki, potwierdzonych przez Wykonawcę „za zgodność z oryginałem”:**

**ubezpieczenia budowy – wykonywanej na podstawie umowy, od wszystkich ryzyk na następujących warunkach:**

- a) suma ubezpieczenia odpowiadająca cenie zawartej w ofercie Wykonawcy,
- b) franszyza redukcyjna nie wyższa niż 10% wartości szkody,
- c) wskazanie Zamawiającego, jako ubezpieczonego.

W dokumentach ubezpieczenia budowy Wykonawcy musi być jednoznacznie wskazany kontrakt (umowa), którego to ubezpieczenie wyłącznie dotyczy, tj.: **„Przebudowa ul. Reymonta w Pruszczu Gdańskim”.**

Zamawiający wymaga utrzymania ubezpieczeń o których mowa w rozdziale 11 i 20 przez cały okres wykonywania umowy.

W przypadku, gdy dostarczona Zamawiającemu przed zawarciem umowy polisa lub inny dokument ubezpieczeniowy obejmuje okres krótszy niż okres wykonywania umowy, Wykonawca przedłuży polisę lub inny dokument ubezpieczeniowy na cały okres wykonania umowy w sposób zapewniający ciągłość ubezpieczenia, zgodnie z umową, dokumenty potwierdzające posiadanie przedmiotowego ubezpieczenia Wykonawca przedkłada każdorazowo Zamawiającemu w kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem”.

Zatem ubezpieczenie powinno obejmować **wszelkie ryzyka w ramach tego konkretnego zamierzenia budowlanego.**

**Zapytanie nr 80 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca ma koniecznie zdejmować humus na całej powierzchni pasa drogowego aż do ogrodzeń posesji i potem z powrotem ułożyć humus i obsiać go trawą? W stanie obecnym trawniki są wykonane od krawędzi jezdni do granic posesji. W związku z tym, że w pasie zieleni często znajdują się istniejące drzewa i krzewy prosimy o możliwość odtworzenia tylko zniszczonych podczas prowadzenia prac trawników i uzupełnienia ewentualnych niedoborów w istniejących trawnikach bez wykonywania na nowo całej powierzchni zielonej.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że humus należy zdejmować tylko w zakresie niezbędnym do wykonania robót.

**Zapytanie nr 81 (pisownia oryginalna)**

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o podanie wymaganego okresu pielęgnacji zieleni przez Wykonawcę po odbiorze końcowym.

**Wyjaśnienie:**

Vide zapytanie nr 9.

**Zapytanie nr 82 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię chodnika należy wykonać z pytek betonowych o wymiarach 35x35x5 cm o powierzchni płukanej w kolorze szarym.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że nawierzchnię chodnika należy wykonać z płytek 35x35x5 cm z powierzchnią płukaną w kolorze szarym zgodnie z dokumentacją projektową.

**Zapytanie nr 83 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie, czy skrzyżowania ulicy Reymonta z ulicami (Dąbrowskiego – dojazd do skrzyżowania), oraz Wyspiańskiego mają być wykonane jako skrzyżowania wyniesione z kostki betonowej? Na profilu podłużnym nie zaznaczono takiego rozwiązania poprzez zmiany rzędnych niwelety w przypadku najazdów oraz tarczy skrzyżowania. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że projekt kanalizacji deszczowej i odprowadzenia wód opadowych uwzględnia wykonanie w/w wyniesień i nie będą one prowadziły do powstawania zastoisk wody.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wskazuje, że rozwiązania zostały wskazane w załączonej dokumentacji projektowej i nie ma konieczności ich potwierdzania.

**Zapytanie nr 84 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie czy wyniesione skrzyżowanie Reymonta i Kochanowskiego jest już wykonane (co zostało wskazane na planie sytuacyjnym) i nie należy w jego obrębie prowadzić prac a jedynie dowiązać się nowym układem do istniejących rzędnych?

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wskazuje, że rozwiązania zostały wskazane w załączonej dokumentacji projektowej i nie ma konieczności ich potwierdzania.

**Zapytanie nr 85 (pisownia oryginalna)**

Proszę wyjaśnienie nieściłości: przedmiar zakłada wykonanie materacu o gr. 30 cm natomiast zgodnie z dokumentacją grubość wynosi 40 cm.

**Wyjaśnienie:**

Vide zapytanie nr 16.

**Zapytanie nr 86 (pisownia oryginalna)**

Ze względu na dużą ilość studni i skrzynek do regulacji, proszę o informację czy jakieś elementy podlegają wymianie (pierścienie, kręgi, włazy, skrzynki)? Jeśli tak to w ilu studniach?

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiarze uwzględniono tylko regulację wysokościową urządzeń, bez wymiany elementów konstrukcji urządzeń obcych.

**Zapytanie nr 87 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację czy w ramach regulacji studni teletechnicznych należy przyjąć wymianę pokryw?

**Wyjaśnienie:**

Vide zapytanie nr 86.

**Zapytanie nr 88 (pisownia oryginalna)**

Z ST można wywnioskować, że istniejące kanały KD, KS należy poddać czczeniu. Proszę o informację, czy w wycenie należy ująć koszt WUKO i kamerowania istniejących sieci?

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że istniejąca infrastruktura nie podlega czyszczeniu i kamerowaniu.

**Zapytanie nr 89 (pisownia oryginalna)**

Malowanie słupów oświetleniowych na przejścia nie jest doprecyzowane, z projektu wynika że jedynie wysięgniki mają zostać pomalowane naprzemiennie. Proszę o sprecyzowanie czy całośłup ma zostać pomalowany w taki sposób czy tylko wysięgnik.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że całe słupy mają być pomalowane wg wytycznych.

**Zapytanie nr 90 (pisownia oryginalna)**

W projekcie udostępniony został rysunek poglądowy dla słupa 8m, lecz brakuje rysunku poglądowego dla słupa 5m. Proszę dołączenie rysunku dla słupa 5m.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wyjaśnia, że dla słupów 5m należy przyjąć schemat analogiczny, są to słupy dedykowane dla przejść dla pieszych.

**Zapytanie nr 91 (pisownia oryginalna)**

Czy dostępne są obliczenia fotometryczne dla inwestycji ?

**Wyjaśnienie:**


Zamawiający wyjaśnia, że obliczenia znajdują się w projekcie branży elektrycznej.

**II. Załączniki:**

- 1) 5\_23 SWZ TOM II DP - Rysunek Projekt Zagospodarowania Terenu.pdf
- 2) 5\_23 SWZ TOM II DP - Zezwolenie na wycinkę drzew.pdf
- 3) 5\_23 SWZ TOM III STWIORB - Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót kanalizacja deszczowa.pdf
- 4) 5\_23 SWZ Tom III STWIORB - SST D-04.05.01 Warstwa z mieszanki związanej.pdf
- 5) 5-23 SWZ TOM III STWIORB SST D-08.03.01 Chodnik z płyt betonowych.pdf
- 6) 5\_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branża drogowa - zmieniony1.pdf
- 7) 5\_23 SWZ Tom III STWIORB - SST D-08.01.02 Krawężnik, opornik i obrzeże kamienne.pdf

**III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:**

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ([https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)).

**BURMISTRZ**  
  
**Janusz Wróbel**