

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn: **Wzmocnienie drogi wojewódzkiej nr 432 odcinek Leszno - Trzebania**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Dotyczy § 2 pkt 6 projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji protokołu konieczności bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 2:

Dotyczy § 8 pkt 1 oraz § 8 pkt 3 projektu umowy.

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 pkt 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt, iż wybór Wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą, którego złożone oferty w postępowaniu są jawne, Zamawiający nie zgadza się na taką zmianę zapisu § 8 ust 1 i 3 Projektowanych Postanowień Umowy, Tom II SWZ, dalej zwanych PPU.

Pytanie 3:

Dotyczy § 20 pkt 2 projektu umowy. Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych w par. 20 ust. 2 na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny limit kar na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę wysokości limitu kar umownych.

Pytanie 4:

Dotyczy § 20 ust. 1 pkt 5 i 10 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymiaru kary:
5) na 0,05% od wartości umowy podwykonawczej,
10) na 0,05% od wartości niezapłaconego wynagrodzenia.
Aktualny wymiar kar jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę wysokości kar.

Pytanie 5:

Dotyczy pozycji nr 14 TER (wykonanie w. wyrównawczej) - proszę o potwierdzenie, że jednostką obmiarową dotyczącą pozycji do wyceny jest m³.

Odpowiedź:

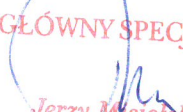
Zamawiający potwierdza, że jednostką obmiarową dla pozycji 14 TER jest m³.

Z-ca Dyrektora


Kinga Hedrych

REFERENT

Joanna Kowalek

p.o. GŁÓWNY SPECJALISTA

Jerzy Misiulek