



15 grudnia 2023 r.

KP-272-PNK-106/2023

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.) – dalej ustawa pzp - w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „**Sukcesywna dostawa artykułów papierniczo-biurowych na potrzeby jednostek Politechniki Lubelskiej**”.

Zamawiający, **Politechnika Lubelska**, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy, **informuje o unieważnieniu ww. postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp**. Unieważnienia dokonuje się ze względu na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, Politechnika Lubelska, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy pzp, **informuje o ofertach odrzuconych**.

1. **Oferta nr 1** : AHU Widok Sp. z o.o. ul. Turystyczna 36a 20-207 Lublin, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdz. 13 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz ofertowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2 do SWZ oraz prawidłowo wypełniony formularz asortymentowo-cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2a do SWZ. W formularzu asortymentowo-cenowym, w kolumnie 4, Wykonawca miał podać: **nazwę i/lub producenta oferowanego artykułu, opis przedmiotu**, tak by umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia.

W pozycji 131, kolumna 4 Załącznika nr 2a, Wykonawca wskazał nazwę i model towaru, który nie jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, dotyczy innego przedmiotu. Zamawiający nie mógł więc zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z Załącznikiem 2a do SWZ Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdego produktu informacji jednoznacznie wskazujących jaki produkt jest oferowany, umożliwiających jego weryfikację przez Zamawiającego. Brak wypełnienia powyższej dyspozycji w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. **Oferta nr 2**: Przedsiębiorstwo ANNEX Sp. z o.o. ul. Kolejowa 20 23-200 Kraśnik, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdz. 13 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz ofertowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2 do SWZ oraz prawidłowo wypełniony formularz asortymentowo cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2a do SWZ. W formularzu asortymentowo-cenowym, w kolumnie 4, Wykonawca miał podać: **nazwę i/lub producenta oferowanego artykułu, opis przedmiotu**, tak by umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia.

W pozycji 74, kolumna 4, Wykonawca wskazał nazwę i model towaru. Zamawiający zweryfikował zgodność zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ – produkt ich nie spełnia. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- 3. Oferta nr 3:** Partner Limes sp. z o.o. Dąbrowica 25B 21-002 Jastków, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdz. 13 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz ofertowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2 do SWZ oraz prawidłowo wypełniony formularz asortymentowo cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2a do SWZ. W formularzu asortymentowo-cenowym, w kolumnie 4, Wykonawca miał podać: **nazwę i/lub producenta oferowanego artykułu, opis przedmiotu**, tak by umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia.

W pozycjach nr 74 i 110, kolumna 4, Wykonawca wskazał nazwę i model towaru. Zamawiający zweryfikował zgodność zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ – produkty ich nie spełniały. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- 4. Ofert nr 4:** ABC Papier Sp. z o.o. ul. Związkowa 27 20-148 Lublin, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdz. 13 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz ofertowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2 do SWZ oraz prawidłowo wypełniony formularz asortymentowo cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2a do SWZ. W formularzu asortymentowo-cenowym, w kolumnie 4, Wykonawca miał podać: **nazwę i/lub producenta oferowanego artykułu, opis przedmiotu**, tak by umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia.

W pozycjach nr 2, 7,16,17,18,105, 125, 145, 154, 191, kolumna 4, Wykonawca wskazał nazwę i model towaru. Zamawiający zweryfikował zgodność zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ – produkty ich nie spełniały. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,.

5. Oferta nr 5: Biuro Plus Lucyna i Adam Koptyra Sp.j. ul. Handlowa 7b 37-450 Stalowa Wola, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdz. 13 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz ofertowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2 do SWZ oraz prawidłowo wypełniony formularz asortymentowo-cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 2a do SWZ. W formularzu asortymentowo-cenowym, w kolumnie 4, Wykonawca miał podać: **nazwę i/lub producenta oferowanego artykułu, opis przedmiotu**, tak by umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia.

W pozycji 240 kolumna 4, Wykonawca zamieścił opis przedmiotu, bez wskazania jego nazwy handlowej i/lub producenta. Zamawiający nie mógł więc jednoznacznie zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z Załącznikiem 2a do SWZ Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdego produktu informacji jednoznacznie wskazujących jaki produkt jest oferowany, umożliwiających jego weryfikację przez Zamawiającego. Brak wypełnienia powyższej dyspozycji w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zastępca Kanclerza Politechniki Lubelskiej

Dr inż. Marcin Jakimiak