

RID.VII.271.9.2022

WYJAŚNIENIE NR 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Rozbudowa ul. Lipowej w Barlinku (od ul. Szpitalnej do ul. Strzeleckiej)”, prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji **na podstawie art. 275 ust. 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), ogłoszonego dnia 22 grudnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00510837/01.

Na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z *dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.)* Zamawiający udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez Wykonawcę.

Treść niniejszego wyjaśnienia, bez ujawniania źródła zapytania Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Treść i forma pytania jest niezmienną w stosunku do przesłanej przez Wykonawcę.

Treść pytania:

Pytanie Nr 1

„Dotyczy kanalizacji deszczowej: 1. W projekcie napisane jest, że kanalizację deszczową grawitacyjną wykonać z rur PE SN8 o średnicy Ø300. Czy zamiast rur PE Ø300 można zastosować rury PP Ø300 lub PVC Ø300?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jest to możliwe pod warunkiem zastosowania rur o takich samych parametrach technicznych.

Pytanie Nr 2

„Zgodnie z Opinią Geologiczną w rejonie skrzyżowania ul. Lipowej i Strzeleckiej występują grunty organiczne, które nie nadają się do bezpośredniego posadowienia konstrukcji nawierzchni. W dokumentacji projektowej brak jest jednak rozwiązań technicznych posadowienia nawierzchni w tym obszarze. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej w tym zakresie.”

Odpowiedź:

Grunty organiczne zgodnie z Opinią geotechniczna występują w otworze 4 – obręb projektowanej kanalizacji deszczowej wraz z odtworzenie istniejącego chodnika. W ramach Dokumentacji Projektowej (PW – kanalizacja deszczowa) zaprojektowano w przedmiotowym obszarze ławę pod kolektor i studnie. W ramach robót drogowych przewidziano odtworzenie istniejącego chodnika – który posadowiony jest na zaprojektowanym zasypnym kolektorze.

Pytanie Nr 3

„Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 11 S 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014.”

Odpowiedź:

Warstwę ścieralną AC11S 50/70 oraz warstwę wiążącą AC16W 50/70 należy wykonać zgodnie z WT-1 i WT-2 2016 dla ruchu KR1-2.

Pytanie Nr 4

„Wykonawca prosi o zmianę wymagań dla warstwy wiążącej z betonu asfaltowego h w zakresie wolnej przestrzeni w zagęszczonej warstwie. Wykonawca prosi o dopuszczenie wymagań zgodnych z dokumentem WT-2 2016, do 2 do 7 % dla warstwy wiążącej.”

Odpowiedź:

Warstwę wiążącą AC16W 50/70 należy wykonać zgodnie z WT-1 i WT-2 2016.

Pytanie Nr 5

„Wykonawca prosi o korektę zapisów na warstwę wiążącą AC16 W oraz ścieralnej AC 11 S w zakresie kategorii VFB. Przez pomyłkę podano dwa razy kategorię VFBmin, powinno być VFBmin i VFBmax. Wykonawca prosi o korektę zapisów.”

Odpowiedź:

Wymagane właściwości mieszanki w zakresie „wolne przestrzenie wypełnione lepiszczem” (VFB) dla KR1-2:

- dla AC16W: VFB_{min} 60; VFB_{max} 80

- dla AC11S: VFB_{min} 75; VFB_{max} 93

Pytanie Nr 6

„Ze względu na przerwę świąteczną i Noworoczną, a co za tym idzie braki kadrowe u Dostawców i Wykonawców, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania oferty o 7 dni kalendarzowych (tj. do 17.01.2023)”

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 20.01.2023 r., zgodnie z ogłoszeniem nr 1 o zmianie treści specyfikacji warunków zamówienia i przedłużenia terminu składania ofert, z dnia 04.01.2023 r.

Pytanie Nr 7

„Prosimy o potwierdzenie że regulacja urządzeń podziemnych ma również polegać na wymianie włączów na nowe”

Odpowiedź:

Zgodnie z uzgodnieniem PWK „PŁONIA” sp. z o.o. znak.:323/MS/2021 z dnia 24.02.2021 r. należy wymienić na nowe wszystkie włązy kanalizacji sanitarnej oraz skrzynki uliczne zasuw (wodociąg).

Pozostałe włązy należy wyregulować zgodnie z zaprojektowanym ukształtowaniem wysokościowym bez wymiany włązu. W przypadku stwierdzenia uszkodzenia włązu przed rozpoczęciem robót należy powyższe zgłosić właścicielowi sieci – przed rozpoczęciem robót.

Pytanie Nr 8

„Prosimy o podanie szczegółu (wzoru) ogrodzenia betonowego ze względu na zbyt ogólny opis w SST oraz pozycji TER *Ustawienie ogrodzenia z betonowych elementów prefabrykowanych pełnych; wys. ogrodzenia 2,0m; rozstaw słupków 2,05.*”

Odpowiedź:

Zgodnie z STWiOR ogrodzenie należy wykonać z płyt betonowych pełnych 50x200. Grubość płyt min. 4cm, wzór: jednostronny „cegła”.

Pytanie Nr 9

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 1 ust. 11

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dodatkowej dokumentacji projektowej umożliwiającej dalsze prowadzenie prac– brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

W przypadku odmowy zmiany treści powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem tego zapisu nie jest wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej lecz dokumentacji związanej ze sposobem wykonania prac przyjętym przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §1 ust. 11 umowy bez zmian. Postanowienie odnosi się do dokumentacji, której wykonanie może okazać się niezbędne, lecz nie dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, którą to dokumentację przedstawił Zamawiający.

Pytanie Nr 10

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 1 ust. 19

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i przyjęcie, że Wykonawca jest zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju – jako wystarczającego do osiągnięcia wymaganego przez Zamawiającego celu publicznego inwestycji.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §1 ust. 19 umowy bez zmian.

Pytanie Nr 11

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 2 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację powyższych jednostek redakcyjnych poprzez usunięcie z okresu realizacji robót, którego nie dotrzymanie skutkuje naliczeniem Wykonawcy kary umownej, konieczności uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie o zakończeniu robót potwierdzonego nie wniesieniem sprzeciwu przez PINB. Powyższe określenie skutkuje brakiem prawidłowego określenia zakresu zamówienia. Wykonawca bowiem nie ma wpływu na działania powołanego wcześniej organu administracyjnego a przez to nie może ponosić odpowiedzialności za jego działania w szczególności w zakresie terminu uzyskania powyższych decyzji.

W przypadku braku modyfikacji powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie że w wymaganym terminie wykonawca ma wykonać roboty budowlane i złożyć odpowiedni wniosek o pozwolenie na użytkowanie lub dokonać zgłoszenia o zakończeniu robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §4 ust. 2 pkt 3 umowy bez zmian. Kary umowne naliczane są z tytułu zwłoki, a więc opóźnienia następującego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (art. 471 k.c.). W przypadku, gdy oczekiwanie na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nastąpi z przyczyn

niezależnych od Wykonawcy (np. opieszałość organów), wówczas nie nastąpi podstawa do naliczenia kar umownych. Przy czym, każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie w razie jego wystąpienia.

Pytanie Nr 12

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 2 pkt. 2 oraz § 10 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie faktycznie na dzień zgłoszenia do odbioru lecz na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 21 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 4 ust. 2 pkt 2 oraz § 10 ust. 5 umowy bez zmian.

Zgodnie z treścią § 10 ust. 6 Zamawiający przystępuje do odbioru w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru. Brak przedłożenia Zamawiającemu kompletnej dokumentacji odbiorowej we wskazanym w umowie terminie uniemożliwia mu przygotowanie się do końcowego odbioru zadania, oceny czy dokumentacja powykonawcza jest przygotowana prawidłowo i rzetelnie oraz jest zgodna z tym co fizycznie zostało wykonane, wobec czego nie jest on w stanie prawidłowo odebrać przedmiotu zamówienia.

Pytanie Nr 13

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 5, 7 i 8

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie w zakresie w jakich Zamawiający może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu.

Ingerencja w treść tegoż harmonogramu może skutkować natomiast niewykonaniem umowy w terminie za co Wykonawca nie będzie odpowiedzialny.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 4 ust. 5, 7 i 8 umowy bez zmian.

Zakres uwag, jakie Wykonawca będzie zobowiązany uwzględnić w harmonogramie wynika z § 4 ust. 9 umowy. Zamawiający weryfikuje przedłożony przez Wykonawcę harmonogram w zakresie wykonalności zadania w szczególności w oparciu o wymagania narzucone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, np. poprzez weryfikację terminów granicznych oraz planowane przepływy pieniężne. Zamawiający weryfikuje również (w toku realizacji prac) postępy prac na budowie i potencjalne zagrożenia poprzez weryfikację ewentualnych opóźnień w realizacji poszczególnych robót. Zamawiający nie ingeruje w kolejność działań ani technologię wykonywania robót.

Pytanie Nr 14

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 5 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymagana dokumentację projektową wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, itp. jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, itp. – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia §5 ust. 1 pkt 3 umowy bez zmian. Zamawiający załączył do postępowania wszystkie dokumenty jakimi dysponuje. Wykonawca, znając dokumentację postępowania, którą zweryfikuje, powinien wiedzieć, czy wszelkie zgody zostały przez Zamawiającego uzyskane, a jeżeli nie, powinien odpowiednio skalkulować konieczność uzyskania innych zgód, pozwoleń, uzgodnień, które mogą pojawić się w trakcie realizacji robót.

Pytanie Nr 15

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 8 ust. 5 oraz 6

Z uwagi na bezwzględny obowiązek ścisłego określenia zakresu zamówienia prosimy Zamawiającego o:

1. Określenie wprost jakie uzgodnienia leżą po stronie Wykonawcy – skoro stosownie do charakteru niniejszego postępowania działanie Wykonawcy sprowadza się do wykonania prac budowlanych a nie prac projektowych,
2. Określenie jakie roboty geologiczno - inżynierskie ma wykonać, a które to roboty nie wynikają z dokumentacji projektowej,
3. Potwierdzenie, że obowiązek uwzględnienia kosztów zajęcia pasa drogowego odnosi się do terenu nie stanowiącego placu budowy, który jest samodzielnie zajęty przez Wykonawcę i jest niezbędny do wykonania powierzonych Wykonawcy robót. Zgodnie z ogólnymi zasadami przedmiotowego zadania na podstawie którego wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych a nie wykonania dokumentacji projektowej i robót budowlanych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym (lub innych terenów) jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkiem uzyskania i ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazana dokumentacją projektową.

Innymi słowy prosimy o wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Droгах Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 8 ust. 5 umowy bez zmian.

W postanowieniu wskazano na „ewentualne koszty”, które mogą pojawić się w toku wykonywania robót, lecz nie muszą, a których z góry wykluczyć nie można. Wykonawca jako podmiot profesjonalny może przewidzieć prawdopodobieństwo ich wystąpienia i ryzyko odpowiednio skalkulować.

Pytanie Nr 16

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 9 ust. 2 i 3

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie będzie płatne w terminach i na zasadach wynikających wyłącznie z treści ust. 3 powyższej jednostki redakcyjnej.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że postanowienia § 9 ust. 3 umowy uszczegóławiają zasady płatności określone w § 9 ust. 2, a więc wynagrodzenie będzie płatne na zasadach określonych w § 9 ust. 3 w zw. § 10 ust. 2 pkt 1-3.

Pytanie Nr 17

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 16 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej stosownie do standardów obowiązujących w ramach realizacji analogicznych zadań publicznych tj. poprzez jej usunięcie i pozostawienie sankcji faktycznej polegającej z brakiem płatności za wynagrodzenia do czasu przedłożenia wszystkich dowodów zapłaty. Analogiczne rozwiązania występuje w zdecydowanej większości zadań publicznych, zaś rozwiązanie zastosowane przez Zamawiającego ma charakter rażąco i wyjątkowy, z którym wykonawca nie spotkał się w żadnym z licznych zamówieniach publicznych w których uczestniczy. Określenie powyższej sankcji pomimo prawa do wstrzymania wynagrodzenia jako się jako zdecydowanie nieuzasadnione i sprzeczne z istotą znowelizowanego prawa zamówień publicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 16 ust. 1 pkt 4 umowy bez zmian. Należyte wykonanie umowy nie doprowadzi do konieczności naliczania kar umownych.

Pytanie Nr 18

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 16 ust. 1 pkt.11

Prosimy Zamawiającego o usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym i zgodnie z postanowieniami umownymi jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 14 ust. 9 projektu umowy).”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 16 ust. 1 pkt 11 umowy bez zmian.

Pytanie Nr 19

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 17 ust. 1 pkt.5, 6, 7, 8, 10, 11, 14 , 17

Prosimy Zamawiającego u usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że z tytułów stanowiących podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł odpowiednie kary umowne a nadto możliwość wykonania odpowiedniego wykonania zastępczego, zaś podstawa ujęta w pkt. 8 zgodnie z obowiązującym prawem upadłościowym nie może być zastrzeżona i jest nieważna.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 17 ust. 1 pkt 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 17 umowy bez zmian. Kary umowne naliczane są w sytuacji, gdy przyczyna odstąpienia leży po stronie Wykonawcy. W przypadku należytego wykonania umowy do odstąpienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie dojdzie, jak również nie dojdzie w takiej sytuacji do naliczania kar umownych. Podstawa ujęta w pkt 8 jest ważna, gdyż nie zastrzega prawa odstąpienia od złożenia wniosku o upadłość lub ogłoszenia upadłości. Zgodnie z art. 83 ustawy Prawo upadłościowe, postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.

Pytanie Nr 20

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 18 ust. 3 pkt. 4 tiret 2 oraz ust. 4

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w przypadku braku możliwości zmiany terminowej umowy Wykonawca nie zostanie ukarany karą umowną za zwłokę zgodnie z jej istotą w dotrzymaniu terminu gdy niedotrzymanie terminu powstało z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy a wynikających z okoliczności ujętych w ust. 3 pkt. 4 lit. od a do n.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podstawę ustalenia odpowiedzialności z tytułu kar umownych stanowi art. 471 k. c., Zamawiający nie może potwierdzić generalnego zwolnienia z obowiązku naliczenia kar umownych w sytuacji opisanej przez Wykonawcę. Konkretny przypadek opóźnienia w realizacji umowy będzie rozpatrywany indywidualnie.

Pytanie Nr 21

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 17 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie treści powyższej jednostki redakcyjnej - powyższy zapis pozostaje bowiem w niezgodności z istotą odstąpienia od umowy i utrwalonym w związku z tym poglądem o braku możliwości dochodzenia kar umownych po odstąpieniu z innej przyczyny niż samo odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 17 ust. 5 umowy bez zmian.

Pytanie Nr 22

„Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 20

Prosimy Zamawiającego stosownie do treści przyjętych aktualnie zmian prawa zamówień publicznych stosownie do wyrażonego już orzecznictwa KIO (vide: wyrok KIO 2532/21), zgodnie z którym zastrzeżenia waloryzacji nie może być pozorne lecz winno uwzględniać realnie panujące warunki rynkowe w związku czym wnosimy o:

- a. Obniżenie wysokości wskaźnika GUS którego przekroczenia pozwala na dokonanie waloryzacji do wartości 5 %
- b. Podwyższenie maksymalnej wartości wzrostu do 20 % wynagrodzenia,
- c. Usunięcia z uwagi na próg maksymalny wartości wyłącznie połowy podwyższenia ujętego w ust. 2 pkt. 2.”

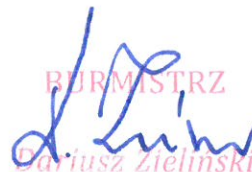
Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy § 20 umowy bez zmian. Postanowienia § 20 są zgodne z art. 439 P.z.p. Wykonawca w momencie składania oferty zna wprowadzony przez Zamawiającego mechanizm waloryzacji, wobec czego odpowiednie ryzyko może skalkulować w ofercie.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Termin składania ofert **nie** uległ zmianie.

Barlinek, dn. 12.01.2023 r.

BURMISTRZ

Mariusz Zielinski

