

Poznań, dn. 15 lutego 2024 r.

D/kw.2232...6...2024.IM

Do wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu

Dotyczy: postępowania nr Ds.1/2024 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na sukcesywne dostawy wyrobów medycznych i materiałów jednorazowych, materiałów opatrunkowych, opatrunków, materiałów stomatologicznych, pasków do glukometrów iXell, substancji recepturowych, rękawiczek nitrylowych, środków do dezynfekcji skóry, środków do dezynfekcji powierzchni, chusteczek dezynfekcyjnych do Aresztu Śledczego w Poznaniu – **część 2 tj. sukcesywne dostawy materiałów opatrunkowych do Aresztu Śledczego w Poznaniu.**

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w części 2

Zamawiający, Areszt Śledczy w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę złożoną przez Symed s.c., ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu postępowania.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2024 r. w toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że istotne części składowe oferty Symed s.c., ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów zawierają rażąco niską cenę – wezwał więc Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień odnośnie do wysokości zaoferowanej ceny we wskazanych pozycjach formularza ofertowego, tj. pozycji nr 2, 5, 30.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 9 lutego 2024 r., Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak po ich analizie Zamawiający uznał, iż są one ogólnikowe i nie odnoszą się do meritum – obiektywnych czynników wpływających na wysokość ceny. Symed s.c. nie przedstawił dowodów, pozwalających stwierdzić, że oceniana oferta zawiera cenę realną. W szczególności Wykonawca nie wykazał, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ani w jakim stopniu dzięki konkretnym czynnikom cena została obniżona.

Ponadto brak jakichkolwiek dowodów wykonawca uzasadniał tajemnicą handlową, natomiast na podstawie obowiązującego orzecznictwa KIO (*wyrok z dnia 1 września 2017 r., KIO/1632/17, KIO/1662/17*): „(...) faktury (tak jak ww. dzienniki pracy) również są dokumentami, do których ma dostęp nieograniczona ilość osób. W ich treści także nie wskazano, aby zostały objęte klauzulą

poufności. Zdaniem Izby, Wykonawcy winni wykazać zastrzeżenie poszczególnych informacji, jeśli rzeczywiście miałyby one status tajemnicy przedsiębiorstwa. Podkreślenia wymaga, że to nie dany dokument podlega zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa, a informacja jako taka. Wykonawca zatem miał możliwość dokonania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do poszczególnych informacji zawartych w dokumencie, nie zaś całości dokumentów. Kwestią podstawową w niniejszej sprawie jest fakt, że ocena winna dotyczyć każdej z zastrzeżonej informacji. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach winien odnieść się do każdego z dokumentów osobno i dla każdego z dokumentów wykazać, które z informacji zawartych w danym dokumencie mają charakter poufny. Tego wykonawca nie uczynił. Trudno uznać za wiarygodne, aby np. cała faktura zawierała taką tajemnicę (...)"

Co do zasady treść faktur i potwierdzenia zapłaty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (*wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 listopada 2015 r., II SA/Wa 1266/15*). To na wykonawcy, zastrzegającym taką informację, spoczywa obowiązek wykazania przesłanek skuteczności takiego zastrzeżenia. Ustawodawca pozostawił wykonawcy dowolność w doborze środków służących wykazaniu, że zastrzeżona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca powinien przedłożyć określone dowody, nie zaś ograniczyć się do samego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji powinno prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony (*wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2002 r., sygn. akt: I CKN 1159/00*). Wykazanie przez wykonawcę, że zastrzegane informacje posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, powinno polegać na złożeniu dowodów mających postać np. oświadczenia uzasadniającego, dlaczego określone informacje mają przymiot tajemnicy przedsiębiorstwa, np. wyciągu z umów z kontrahentami zawierających postanowienia o zachowaniu określonych okoliczności w poufności. Wykonawca powinien wskazać konkretne okoliczności, czy chociażby działania które zostały podjęte przez niego, tj. np. wykazanie się wewnętrznymi regulaminami, wskazującymi iż zastrzeżona informacja nie może zostać w żaden sposób upubliczniona (*wyrok z dnia 23 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 528/10*).

Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Natomiast zdawkowe, ogólne i uniwersalnej natury wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w istotnych częściach składowych oferty.

Ponadto, Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX Pzp.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 2

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w następującym zakresie – części 2 postępowania nr Ds.1/2024.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 2 lutego 2024 r. przed otwarciem ofert o godz. 9:30, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości 391 367,81 zł, w tym w **części 2 - 34 850,05 zł**.

W niniejszej części 2 postępowania złożono 2 oferty:

1) Oferta nr 1

- nazwa Wykonawcy: Symed s.c., ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów;

- cena oferty: 27 704,45 zł

2) Oferta nr 2:

- nazwa Wykonawcy: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze;

- cena oferty: 36 354,41 zł

Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu. Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia część 2 postępowania, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Ponadto, Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX Pzp.

DIKANTOR
Aresztu Śledczego w Poznaniu
polk Przemysław Banaszak

Wykonano w 1 egz.:

Egz. nr 1 – informacja umieszczona na stronie prowadzonego postępowania, przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu