

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania: „Rozbudowa sieci dróg rowerowych, połączenie potencjału powiatu nowosolskiego i zielonogórskiego – budowa odcinka Otyń – Zielona Góra”

Zamawiający – Powiat Nowosolski, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm) zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu o udzieleniu zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na wyłonienie Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania: „Rozbudowa sieci Dróg rowerowych, połączenie potencjału powiatu nowosolskiego i zielonogórskiego – budowa odcinka Otyń – Zielona Góra” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

AS Adam Szewczuk
Nadzory Projektowanie Wykonawstwo
Przeclaw 19 A
67 – 312 Niegosławice

z zaferowaną ceną brutto: 120 540,00 zł
z zaferowaną dyspozycyjnością inspektora nadzoru: 2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt. 19 SIWZ.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zawarcie umowy nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie przedstawiamy informację o ofertach odrzuconych,

Poniżej Zamawiający przedstawia Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa, adres wykonawców, którzy złożyli ofert	Kwota brutto zł	liczba punktów w kryterium cena 60%	dyspozycyjność inspektora nadzoru	liczba punktów w kryterium „dyspozycyjność inspektora nadzoru” 40%	łączna liczba przyznanых punktów
1	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Piotr Owiński ul. Dekoracyjna 3 P5/2 65 – 722 Zielona Góra	110 700,00	x	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	x	Oferta odrzucona

2	PROGAMP Paweł Ratuś Przylep, ul. Gronowa 3 66 – 015 Zielona Góra	189 420,00	38,18	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	40	78,18
3	AS Adam Szewczuk Nadzory, Projektowanie, Wykonawstwo Przeclaw 19 A 67 – 312 Niegosławice	120 540,00	60	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	40	100
4	MIZ Sp. z o.o. ul. Ceglana 34 66 – 003 Droszków	233 700,00	30,95	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	40	70,95
5	Zachodniopolskie Centrum Konsultingowe EURO INVEST Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 111/307 66 – 400 Gorzów Wielkopolski	201 720,00	35,85	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	40	75,85
6	Biuro Inżynierskie VIA REGIA Sp. z o.o. ul. Klonowa 10 55 – 002 Kamieniec Wrocławski	276 750,00	26,13	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	40	66,13
7	PROMOST Sp. z o.o. ul. Bohaterów Westerplatte 11 65 – 034 Zielona Góra	59 040,00	x	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	x	Oferta odrzucona
8	INKO Biuro Usług Inwestycyjnych Jarosław Skulski Stary Kisielin, ul. Sądowa 4 E 66 – 002 Zielona Góra	119 800,00	x	2 dodatkowe obowiązkowe dni pobytu na placu budowy w tygodniu	x	Oferta odrzucona

adres strony internetowej prowadzonego postępowania : https://platformazakupowa.pl/sp_nowasol (ID 630859)

OFERTY ODRZUCONE:

OFERTA 7 PROMOST Sp. z o.o.
ul. Bohaterów Westerplatte 11
65 – 034 Zielona Góra

Oferta nr 7 została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:
Art. 224 ust.6

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, pismem z dnia 04.07.2022r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SWZ, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia.

Wyjaśnienie należało przesłać za pośrednictwem platformazakupowa.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11 lipca 2022 r. do godz. 12:00. Ponieważ wyjaśnienie Wykonawcy nie wpłynęło w określonym terminie Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 224 ust.4 w/w ustawy.

OFERTA 1 Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Piotr Owiński
ul. Dekoracyjna 3 P5/2
65 – 722 Zielona Góra

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne:
Art. 226 ust.1 pkt 2 lit.c

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, pismem z dnia 18.07.2022r. zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu

W/w dokumenty należało przesłać za pośrednictwem platformazakupowa.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 lipca 2022 r. do godz. 10:00. Ponieważ wyjaśnienie Wykonawcy nie wpłynęło w określonym terminie Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c) w/w ustawy.

OFERTA 8 INKO Biuro Usług Inwestycyjnych Jarosław Skulski

Stary Kisielin, ul. Sadowa 4 E
66 – 002 Zielona Góra

Oferta 8 została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, pismem z dnia 26.07.2022r. zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu

W/w dokumenty należało przesłać za pośrednictwem platformazakupowa.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 02 sierpnia 2022 r. do godz. 10:00. Ponieważ wyjaśnienie Wykonawcy nie wpłynęło w określonym terminie Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c) w/w ustawy.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych
Piotr Owiński
ul. Dekoracyjna 3 P5/2
65 – 722 Zielona Góra
2. PROGAMP Paweł Ratuś
Przylep, ul. Gronowa 3
66 – 015 Zielona Góra
3. AS Adam Szewczuk Nadzory, Projektowanie, Wykonawstwo
Przeclaw 19 A
67 – 312 Niegostawice
4. MIZ Sp. z o.o.
ul. Ceglana 34
66 – 003 Droszków
5. Zachodniopolskie Centrum Konsultingowe EURO INVEST Sp. z o.o.
ul. Sikorskiego 111/307
66 – 400 Gorzów Wielkopolski
6. Biuro Inżynierskie
VIA REGIA Sp. z o.o.
ul. Klonowa 10
55 – 002 Kamieniec Wrocławski
7. PROMOST Sp. z o.o.
ul. Bohaterów Westerplatte 11
65 – 034 Zielona Góra
8. INKO Biuro Usług Inwestycyjnych Jarosław Skulski
Stary Kisielin, ul. Sadowa 4 E
66 – 002 Zielona Góra

z up. STAROSTY
Waldemar Wiżeński
WICESTAROSTA

