

Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części:

Rozważono celowość podziału zamówienia na części i podjęto decyzję, że taki podział w tym postępowaniu nie byłby właściwy. Zgodnie z art. 91 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazuje powody niedokonania podziału zamówienia na części:

- 1) Przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj, stąd podział zamówienia na części (wykonanie projektu i roboty budowlane) nie jest możliwy. Istotą tego rozwiązania jest wykonanie zamówienia poprzez zaprojektowanie określonych robót budowlanych, a następnie ich wykonanie. Za całość takiego zamówienia odpowiada jeden wykonawca, ewentualnie wykonawcy wspólnie składający ofertę, stąd podział na dwie odrębne części nie może zostać dokonany.
- 2) Zgodnie z Uchwałą nr 84/2021 w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Zamawiający jest zobowiązany do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy/wykonawcom zgodnie z zasadami wypłaty dofinansowania określonymi we Wstępnej Promesie. Zgodnie z tymi zasadami w przypadku wyboru realizacji inwestycji w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy wypłata dofinansowania następowałaby po zakończeniu realizacji inwestycji, tak więc dzieląc zamówienie na części biorąc pod uwagę że części te byłyby realizowane przez różnych wykonawców termin ich zakończenia mógłby być zupełnie inny co skutkowało by brakiem możliwości zapłaty wykonawcom po zakończeniu robót z uwagi na fakt że Zamawiający mógłby wystąpić o transzę z dofinansowania po zakończeniu całej inwestycji. Zgodnie z promesą wstępną zapłata wynagrodzenia wykonawcy w całości nastąpi po realizacji inwestycji w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru prac przez beneficjenta. W przypadku podziału zamówienia na części terminy realizacji poszczególnych zadań byłyby różne z uwagi na zakres prac w poszczególnych budynkach. Wykonawcy, którzy wcześniej zrealizowaliby swoje części, byłiby zmuszeni oczekiwać na gotowość odbioru przez ostatniego z wykonawców. Skutkiem byłaby niemożność wypłaty należnego im wynagrodzenia. Wypłata zależałaby bowiem od wykonania innej części zamówienia przez innego wykonawcę. Wybierając natomiast termin realizacji inwestycji powyżej 12 miesięcy (takiego wyboru dokonał Zamawiający) na podstawie jednej umowy wypłata wynagrodzenia wykonawcy nastąpi w dwóch transzach, każdorazowo po zakończeniu pewnego etapu prac w ramach realizacji inwestycji. Takie etapy można będzie określić na podstawie harmonogramu rzeczowo finansowego wykonawcy.
- 3) Zamawiający uzyskał 11 października 2023 r wstępną promesę dotyczącą dofinansowania inwestycji z Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Zamawiający musi spełnić warunek polegający na tym by ogłoszenie postępowania zakupowego mającego na celu wyłonienie wykonawcy inwestycji nastąpiło w terminie nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia udostępnienia w/w promesy to jest do dnia 10 lipca 2024 r. Brak wszczęcia postępowania w tym terminie jest równoznaczny z rezygnacją z dofinansowania. Zgodnie z wymaganiami, ogłoszenie o zamówieniu na wyłonienie Wykonawcy (Wykonawców) inwestycji objętej dofinansowaniem musi obejmować cały zakres Inwestycji opisany we wniosku o dofinansowanie, tak więc Zamawiający nie może przeprowadzić podziału zamówienia na części z których każda część byłaby przedmiotem odrębnego postępowania. Dokonując podziału zamówienia na części w jednym postępowaniu (jedno postępowanie z podziałem na części) można przyjąć, że istnieje realne prawdopodobieństwo że na którąś część nie znajdzie się wykonawca lub np. jedyna złożona oferta będzie podlegała odrzuceniu i nie zostanie wyłoniony wykonawca. Tak więc podział zamówienia na części przy założeniu unieważnienia jednej z nich i przy założeniu konieczności wszczęcia kolejnego postępowania obejmującego unieważnioną część po okresie 9 miesięcy od dnia uzyskania promesy wstępnej oznaczałoby:
 - utratę dofinansowania do całości inwestycji,
 - brak możliwości zrealizowania unieważnionej części (brak montażu finansowego),
 - konieczność realizowania umowy na pierwszą (nieunieważnioną część postępowania) pomimo braku montażu finansowego.
 Termin wszczęcia pierwszego postępowania bardzo ogranicza czas na przeprowadzenie kolejnego postępowania w w/w terminie (ponieważ upłyne 9 miesięczny termin na jego ogłoszenie) gdyby zaistniała taka konieczność – co skutkowałoby utratą dofinansowania na całą inwestycję. Biorąc pod uwagę powyższe jak również to że całe zamówienie wynikające z wniosku o dofinansowanie musi być objęte jednym ogłoszeniem o udzielenie zamówienia nie ma możliwości podziału zamówienia na części w chwili wszczynania postępowania, gdyż Zamawiający znajduje się w sytuacji w której nie mógłby rozstrzygnąć jednego postępowania (na daną część/części) bez rozstrzygnięcia pozostałych i odwrotnie.
- 4) Gdyby nawet Zamawiający miał jeszcze czas na powtórzenie postępowania w przypadku gdyby nie udało się wybrać wykonawców we wszystkich częściach to wybrani wykonawcy w pierwszym postępowaniu do jakichś części zmuszeni byłiby czekać na podpisanie umowy do czasu rozstrzygnięcia ostatniej procedury. Rodziłoby to ryzyko, że część z oczekujących wykonawców zrezygnowałaby z podpisania umowy po upływie terminu związania umową i Zamawiający utraciłby dofinansowanie.
- 5). Dokonując podziału na części występuje jeszcze jedno ryzyko. Nie można wykluczyć ekstremalnych sytuacji, a mianowicie gdy jeden z wykonawców w ogóle nie wykonałby swojej części zamówienia albo wdał się w spór z zamawiającym co do jakości wykonanych przez niego prac. Nastąpiłoby to np. gdyby zamawiający uznał, że nie doszło do prawidłowego zrealizowania części zamówienia. Taki spór musiałby rozstrzygnąć sąd powszechny, co z kolei za skutkowałoby koniecznością oczekiwania na odbiór końcowy przez pozostałych wykonawców, którzy swoje części zamówienia wykonali w sposób należyty i terminowy. Zamawiający nie mógłby wystąpić o transzę z dofinansowania bo całość zamówienia nie została zrealizowana.

6). Kolejnym argumentem za niedokonywaniem podziału zamówienia na części jest problem z rozliczaniem umów zawartych z większą ilością wykonawców, gdyż etapy inwestycji należy określić w odniesieniu do całej inwestycji a nie oddzielnie do każdej realizowanej w ramach inwestycji umowy.

7). Zgodnie z treścią motywu 78 Dyrektywy zamawiający powinien mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. Zgodnie z tą regulacją zamawiający rozważył celowość podziału na części jednak mając na względzie cel uzyskania dofinansowania i ryzyko związane z dokonaniem podziału zamówienia na części nie podejmuje takiej decyzji. Zamawiający zakłada że zamówienie to może zostać zrealizowane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o realizację zamówienia lub z udziałem podwykonawców.

8). Zgodnie z komentarzem do Prawa zamówień publicznych w zakresie art. 91 ust 2 „... zamawiający ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych jest zatem wyłącznie uprawnieniem zamawiającego, nie obowiązkiem – nawet jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. ...”

KIEROWNIK
Biura Przygotowania i Realizacji Inwestycji
w Wydziale Inwestycji Miejskich

Andrzej Kruparz